

Правительство Российской Федерации
ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Финансовый университет)

УДК
№ госрегистрации
Инв. №

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе
к.э.н. доцент
_____ С.П. Соляникова
« ____ » _____ 2022 г.

ОТЧЕТ

О ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

по теме:

«Управление качеством жизни в России в связи с достижением целей
национального развития»
(первый этап)

Руководитель НИР,
Первый заместитель декана
факультета социальных наук и
массовых коммуникаций,
д-р полит. наук, доцент

_____ П.С. Селезнев
« ____ » _____ 2022 г.

Москва 2022 г.

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель Профессор Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций, председатель Совета молодых ученых, д.полит.н.	_____	Селезнев П.С. (раздел 3.1)
Ответственный исполнитель Ведущий научный сотрудник Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций, д.э.н.	_____	Зубец А.Н. (раздел 1.1)
Ведущий научный сотрудник Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций, к.и.и.	_____	Зубов В.В. (разделы 3.2 и 3.3)
Ведущий: научный сотрудник Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций, к.э.н.	_____	Петросянц Д.В. (главы 1, 3)
Ведущий научный сотрудник Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций, к.ю.н.	_____	Белик В.Н. (глава 2)
Ведущий научный сотрудник центра финансовой политики Департамента общественных финансов Финансового факультета, к.э.н.	_____	Федотов А.М. (раздел 2.2)

Стажер-исследователь Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций Младший научный сотрудник Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций,	_____	Юхно А.С. (раздел 3.1.2)
	подпись, дата	
аспирант Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций.	_____	Подобреевская Е.С. (раздел 1.3)
	подпись, дата	
Ведущий научный сотрудник Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций, к.и.и.	_____	Пономарев Н.А. (Заключение к отчету)
	подпись, дата	
Научный сотрудник Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций, к.полит.и.	_____	Богучарский М.Е. (список использованных источников)
	подпись, дата	
Стажер-исследователь Департамента политологии Факультета социальных наук и . массовых коммуникаций, студент Института онлайн-образования.	_____	Богатырева М.И. (раздел 3.2 в части продолжительности жизни российского населения)
	подпись, дата	
Стажер-исследователь Департамента политологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций, студент Факультета социальных наук и массовых коммуникаций	_____	Кашин Е.А. (Введение и Реферат)
	подпись, дата	

РЕФЕРАТ

Отчет 169 с., 4 рис., 19 табл., 204 источника, 4 прил.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЦЕЛИ РАЗВИТИЯ, КАЧЕСТВО ЖИЗНИ, БЛАГО, ОБЪЕКТИВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ, СУБЪЕКТИВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ, БОРЬБА С БЕДНОСТЬЮ, ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ, ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ЖИЗНИ, КАЧЕСТВО ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СРЕДЫ

Цель первого этапа НИР состоит в здании понятийного и методического аппарата, разносторонний описывающего понятие качества жизни человека, а также национальные цели развития. Объектом исследования является понятие качества жизни, а также его влияние на оптимизацию социально-экономических отношений и ускорение социально-экономического развития России. Работа посвящена анализу понятия качества жизни в связи с национальными целями развития. В работе использованы такие научные методы познания, как анализ, синтез, а также описание различных проблем. Приведены предложения по формализации понятия качества жизни, даны определения этого понятия, включая авторское определение. Приводится анализ места качества жизни в современных социальных исследованиях, представлены методические подходы к описанию качества жизни в России и за рубежом. Определено соотношение между качеством жизни и национальными целями развития, даны подходы к определению качества жизни в связи с национальными целями развития. Приводится количественное описание качества жизни в России и за рубежом, построены количественные оценки качества жизни в России. Представлены значения количественных индикаторов, описывающих достижение национальных целей развития, и которые могут быть использованы для построения рейтинга качества жизни в России. Результаты исследования могут также быть использованы в учебном процессе.

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	7
ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	10
ВВЕДЕНИЕ	11
ГЛАВА 1 АНАЛИЗ МЕСТА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.....	14
1.1 Предложения по формализации понятия качества жизни	14
1.1.1. Определение качества жизни. Соотношение объективных и субъективных оценок при оценке качества жизни.....	14
1.1.2. Определения качества жизни, ранее предложенные в значимых научных и прикладных исследованиях.....	17
1.1.3 Практические применения результатов исследований качества жизни.....	23
1.2 Исторические и философские основы современных подходов к оценке качества жизни	27
1.2.1 Ранние взгляды на высокое качество жизни	27
1.2.2 Счастье и «доля» в русской языковой картине мира.....	38
1.2.3 Взгляды на повышение качества жизни, сформированные в XVIII–XX в веках	39
1.3 Разработка методических подходов к описанию качества жизни в России и за рубежом.....	47
ГЛАВА 2 КОЛИЧЕСТВЕННОЕ ОПИСАНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ	59
2.1 Исследования качества жизни в России	59
2.2 Построение количественных оценок качества жизни в международной практике	62
2.3 Построение количественных оценок качества жизни в России..	75
ГЛАВА 3 АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В СВЯЗИ С НАЦИОНАЛЬНЫМИ ЦЕЛЯМИ РАЗВИТИЯ.....	92
3.1 Определение соотношения между качеством жизни и национальными целями развития	92
3.1.1 Научный анализ национальных целей развития в России	92
3.1.2 Соотношение между качеством жизни и национальными целями развития. Национальные цели развития как программа повышения качества жизни.....	96
3.2 Новые подходы к определению качества жизни в связи с национальными целями развития	101
3.2.1 Демографические количественные индикаторы и национальные цели развития	106
3.2.2 Количественные индикаторы дохода и бедности в связи с национальными целями развития.....	109
3.2.3 Количественные индикаторы возможности найти квалифицированную хорошо оплачиваемую работу или же организовать	

собственное малые предприятия состоять индивидуальным предпринимателем) в связи с национальными целями развития	112
3.2.4. К построению рейтинговой оценки качества жизни в России на основании показателей, определяющих достижение национальных целей развития до 2030 года	119
3.3. Предложения по использованию результатов НИР в учебном процессе	121
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	125
ПРИЛОЖЕНИЕ А ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ	154
ПРИЛОЖЕНИЕ Б РЕЗУЛЬТАТЫ РАНЖИРОВАНИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ ПО ИНДЕКСУ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ООН В 2013—2019 ГОДАХ.....	158
ПРИЛОЖЕНИЕ В ОЦЕНКИ СОСТАВЛЯЮЩИХ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ПО ГОРОДАМ РОССИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РЕЙТИНГА, ПОДГОТОВЛЕННОГО ФИНАНСОВЫМ УНИВЕРСИТЕТОМ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РФ ЗА 2 КВАРТАЛ 2022 ГОДА.....	161
ПРИЛОЖЕНИЕ Г СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ, ИМЕЮЩИЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ПРОДВИЖЕНИЯ РОССИЙСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (ГОРОДОВ) К ПО НАПРАВЛЕНИЮ К ДОСТИЖЕНИЮ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ И ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ	165

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем отчете о НИР применяются следующие термины с соответствующими определениями:

Благо	То, что ценится людьми и является средством удовлетворения их нужд, то, что приносит людям пользу и доставляет удовольствие, одновременно этим — синоним высокого качества жизни, благополучия, счастья и высокого уровня удовлетворенности качеством жизни
Благополучие	Высокий уровень обеспеченности материальными и социальными благами, одновременно с этим — удовлетворенность человека, вызванная высокой степенью доступности материальных и социальных благ, радость от незначительности усилий, необходимых для получения различных благ.
Бытие	Совокупность разнообразных аспектов существования человека, включая сюда физическую, социальную и духовную составляющие, комплексная оценка этой совокупности человеком.
Годы счастливой жизни	Измеритель качества жизни, полученный умножением средней ожидаемой продолжительности жизни и доли людей, считающих себя счастливыми (или полностью или в основном довольных жизнью) по странам мира или территориям
Доля / Удел	Понятия, которые использовались в русском языке для обозначения блага, благополучия и высокого качества человеческого существования вплоть до начала XX века

	Показатель качества жизни, разработанный Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)
Качество жизни	Высокое качество жизни — это сочетание достаточной обеспеченности различными материальными и социальными благами, а также высокой удовлетворенности индивида своей жизнью (высокого уровня счастья)
Национальные цели развития	Совокупность целей социально-экономического развития России, закрепленных Указом президента В.В. Путина от 21 июля 2020 года, включают в себя цели роста качества жизни россиян, а также развитие экономики
Объективные оценки качества жизни	Оценка человеческого благополучия, основанная на объективных данных социальной статистики относительно обеспеченности индивида различными материальными и социальными благами. Рассматривается в науке как показатель качества внешней среды существования человека
Показатели целей национального развития	Совокупность показателей, которые служат для оценки достижения национальных целей развития в перспективе до 2030 года, часть из них имеют цифровое значение, часть — описаны в словесной форме
Рейтинг качества жизни	Сравнение стран или территорий по сумме показателей качества жизни, пересчитанных по определенной методике в единый рейтинговый показатель.

Социальные индикаторы, социальная статистика	Статистические объективные индикаторы, описывающие неденежную сторону существования человека, отдельных социальных групп или страны в целом — например, средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении
Справедливость	Забота о чужом благе
Субъективные оценки качества жизни	Оценка отдельных составляющих качества жизни, или жизни в целом, данная самим индивидом в ходе социологического исследования, а также количественные показатели по результатам социологических опросов
Счастье	Состояние наивысшей удовлетворенности условиями своего существования, ощущение полноты жизни, высокая осмысленность бытия, полное соответствие жизни своему призванию, высокая степень самореализации, профессиональная состоятельность, социальное признание при сохранении автономии индивида. Наивысшая удовлетворенность индивида всеми сторонами своей жизни, опирающаяся на высокие объективные показатели качества бытия.
Численные (количественные) индикаторы целей национального развития	Количественные индикаторы достижение целей национального развития, которые могут быть использованы для контроля динамики их достижения, а также для построения рейтинга качества жизни в России с опорой на национальные цели развития

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете применяют следующие обозначения и сокращения:

	Health Related Quality of Life, качество жизни,
HRQOL	связанное с состоянием здоровья
WB	World Bank, Всемирный Банк
	World Values Survey, Мировое исследование
WVS	ценностей
АСИ	Агентство стратегических инициатив
ВБ	Всемирный Банк
ВВП	Валовой внутренний продукт
ВОЗ	Всемирная Организация Здравоохранения
ИЧР	Индекс человеческого развития
ООН	Организация Объединенных Наций
	Организация экономического сотрудничества и
ОЭСР	развития
ЦУР	Цели устойчивого развития

ВВЕДЕНИЕ

21 июля 2020 года Президент России В.В. Путин подписал Указ, посвященный национальным целям развития страны до 2030 года. Данный указ содержит в себе основные задачи развития страны на среднесрочную перспективу, а также ряд целевых показателей, описывающих эти цели.

Совершенно очевидно, что сами национальные цели развития, а также набор показателей, их конкретизирующих, представляют собой цели социально-экономического развития страны и программу действий в этом направлении на ближайшие годы. Среди этих целевых показателей имеется ряд статистических данных, касающихся, например, объёмов инвестиций в основной капитал, увеличения доли несырьевого экспорта, разработки отечественных IT-решений для импортозамещения во цифровой экономике, а также ряд других. Однако основная масса целевых показателей имеет непосредственное отношение к жизни людей — например, в части повышения продолжительности жизни, борьбы с бедностью, ускоренного развития национальной экономики, улучшение качества экологической среды, строительство жилья и т.д. Это дает возможность интерпретировать национальные цели развития как основу для программы повышения качества жизни населения России.

Настоящая работа является первым этапом более общего исследования и посвящена анализу возможностей для оценки качества жизни в нашей стране на основании целевых показателей, определяющих цели национального развития до 2030 года. В рамках данной работы в целом необходимо

- определить, что такое качество жизни, дать основные определения и подходы к формулировке этого понятия,
- представить философские основы и подходы к анализу и пониманию качества жизни,
- рассмотреть сущность понятия, определить основные закономерности, лежащие в основе этих понятий,
- рассмотреть исторические аспекты эволюции понятия качества жизни,

- показать возможности для его оценки,
- продемонстрировать, что национальные цели развития и конкретизирующее их целевые показатели представляют собой программу повышения качества жизни населения в нашей стране,
- рассмотреть возможности построения рейтинговых оценок качества жизни исходя из целевых показателей, заложенных в национальные цели развития,
- построить рейтинговые оценки качества жизни и проследить их динамику. Часть этих работ должна быть выполнена в рамках настоящего отчета, часть — в последующих исследованиях по данной теме.

Для всестороннего анализа возможностей использования национальных целей развития как программы повышения качества жизни на данном этапе работы необходимо выполнить следующие основные задачи:

- Дать определение качеству жизни, подвергнуть всестороннему анализу это понятие, рассмотреть философские основы и подходы к исследованию качества жизни человека, определить место анализа качества жизни в общем кругу социально-экономических исследований;
- Рассмотреть технические, расчетные показатели, описывающие качество жизни человека, определить соотношение субъективных и объективных показателей при оценке качества жизни;
- Проанализировать российские и зарубежные исследования качества жизни, имеющие отношение к рассматриваемой проблеме;
- Рассмотреть основные, наиболее авторитетные и значимые метрики качества жизни, применяемые в социально-экономических исследованиях в России и за рубежом;
- Провести подробный анализ целей национального развития и конкретизирующих их целевых показателей на предмет их применения как основывая программы повышения качества жизни в России,

поставить им в соответствие измеримые численные индикаторы, описывающие движение страны в сторону достижения национальных целей развития;

- Собрать и предоставить численные индикаторы, характеризующие социально-экономическое развитие страны в плане достижения национальных целей развития по отдельным направлениям;
- Рассмотреть вопрос о построении рейтинговых оценок качества жизни, основанных на численных индикаторах достижения национальных целей развития.

Решению перечисленных выше задач будет посвящен настоящий первый этап данного исследования.

Глава 1 Анализ места качества жизни в современных социальных исследованиях

1.1 Предложения по формализации понятия качества жизни

1.1.1. Определение качества жизни. Соотношение объективных и субъективных оценок при оценке качества жизни

На сегодняшний день ещё не существует единого, общепринятого понимания качества жизни, хотя такие попытки и предпринимаются [1]. В силу этого необходимо разобраться, что представляет собой это понятие. В исследованиях качества жизни также используются такие смежные понятия, такие как счастье, благо, благополучие. Поэтому необходимо разобраться также и со смыслом этих понятий.

Качество жизни в самом простом, первичном смысле можно рассматривать как обеспеченность индивида всеми благами, которые ему необходимы для «нормальной» жизни и достижения благополучия, соответственно, высокий уровень обеспеченности такими благами является поражением высокого качества жизни. Благо при этом — с одной стороны, это то, в чем человек испытывает потребность, то, что ценится людьми и является средством удовлетворения их нужд, то, что приносит людям пользу и доставляет удовольствие [2]. С другой стороны благо — это синоним высокого качества жизни результат высокой обеспеченностью всем что необходимо человеку для жизни. При этом необходимо проводить отличия между понятием благополучия, которое имеет совершенно явный аспект, связанный с уровнем обеспеченности товарами и услугами, от понятия блага, которое является более широким и всеобъемлющим понятием, включающим в себя не только материальные аспекты потребления, и которое ближе к понятию счастья.

Счастье в нашем понимании — это высшая форма удовлетворенности жизнью, которую ведет индивид, полнота радости, доставляемой жизнью во всех её проявлениях. Таким образом, понятие счастья соответствует определению высокого качества жизни и в определенных условиях может быть использовано как его эквивалент или замена. При этом всё же мы исходим из

того, что счастье является более полной и яркой формой переживания, чем ощущение качества жизни, которое можно назвать более спокойной оценкой своего существования, сделанной самим человеком.

В приведенного выше определения качества жизни как обеспеченности различными благами встаёт вопрос об измерении уровня достаточности потребления благ, которыми человек располагает в повседневной жизни. При этом очевидно, что оценить достаточность доступным благ может только сам человек. Поэтому совершенно очевидно, что оценка качества жизни не может существовать без субъективных оценок собственного бытия, данных самим индивидом. Именно здесь нам становятся необходимыми такие понятия, как счастье и уровень удовлетворенности жизнью. А субъективизм и относительность индивидуальных оценок должны компенсироваться наличием дополнительных объективных индикаторов, описывающих качество жизни.

Приоритет субъективных оценок надо объективными попирается среди прочего на следующий аргумент. В Соединенных Штатах Америки, например, где исследования уровня удовлетворенности населения своей жизнью проводятся на протяжении последних 50 лет, общее количество людей, полностью или в основном довольных жизнью, практически не изменилось с начала 80-х годов прошлого века. В то же время обеспеченность различными благами, включая сюда и показатели валового национального продукта на душу населения, увеличились более чем в 2 раза. Таким образом, кратное увеличение уровня потребления не привело к более высокой удовлетворенности жизнью. Это свидетельствует о том, что объективные показатели имеют гораздо меньшее значение при определении качества жизни, чем субъективные оценочные показатели.

Исходя из этого, как нам представляется, понятие качества жизни людей можно определить следующим образом. Качество жизни — это общий показатель удовлетворенности индивида своей жизнью, оценка достаточности доступных ему благ (или уровень счастья, радости, испытываемых индивидом в повседневной жизни), при этом комфортность человеческого существования

опирается на достаточный и устойчивый уровень потребления товаров и услуг, высокий уровень безопасности, имеющиеся у человека социальные права и свободы, а также состояние его здоровья — защищенности от страданий, которые приносят различные заболевания. Таким образом, высокое качество жизни представляет собой сочетание высокого уровня субъективной удовлетворённости собственной жизнью, а также обеспеченности благами, поддерживающими объективные показатели качества жизни. Если выражаться совсем коротко, высокое качество жизни — это счастье (удовлетворённость жизнью, благополучие) плюс обеспеченность различными благами, необходимыми для «хорошей», «нормальной» жизни.

Тут надо иметь в виду, что у каждого индивида, составляющего общество, свои представления о благе и благополучии, а также о достаточности доступных ему ресурсов для хорошей с его точки зрения жизни¹. Поэтому высокое качество жизни можно рассматривать как сочетание объективных параметров благополучия, обеспеченность благами для нормальной жизни, а также субъективных оценок благополучия, включая возможности для действия и самореализации, которыми он располагает в повседневной жизни.

С другой стороны, высокое качество жизни — это свобода человека двигаться по путям, которые он для себя выбирает. Это отсутствие препятствий для движения по направлениям, которые предпочтительны для индивида в части реализации тех целей, которые он перед собой ставит в своей жизни. Иными словами человек, отличающийся высоким качеством жизни, должен

¹ Взгляд о необходимости учета субъективной оценки того или иного утверждения, включая объективные события и явления) восходит к точки зрения античного философа Проктагора (V в. до н.э.), который утверждал, что человек является мерой всех вещей — факта их существования и измерения, если они существуют. Из этого вытекает, что точка зрения человека является решающей при оценке сущности предметов и явлений.

быть обеспечен необходимыми ресурсами, которые дают ему возможность делать то, что он считает нужным, а также избавлен от боли и страданий. В рамках данного подхода к определению качества жизни к числу ресурсов, необходимых индивиду, относятся высокий уровень потребления товаров и услуг, доступ к знаниям и культурным ценностям, политические и социальные свободы — возможность участия в решении социально значимых проблем, безопасность, низкий уровень конфликтности общественных отношений, здоровье и поддерживающая его качественная медицина, а также другие блага, дающие возможность для самореализации индивида.

Исследования, проведенные в Финансовом университете при Правительстве России, позволяют определить факторы, от которых зависит высокое качество жизни, следующим образом:

- Удовлетворенность финансовым состоянием домохозяйства;
- Доверие органам власти; уверенность в их честности;
- Удовлетворенность возможностями для участия в общественной жизни, которые предоставляет политическая система страны;
- Сочетание свободы и общественного контроля с приоритетом личной свободы и свободы выбора;
- Уверенность в том, что жизнь человека определяется его действиями, а не «судьбой»;
- Убежденность в том, что работа, которой занят человек, важна для общества.

1.1.2. Определения качества жизни, ранее предложенные в значимых научных и прикладных исследованиях

Выше мы сформулировали ряд подходов к определению качества жизни, которые далее будут использованы в настоящем исследовании. Надо сказать, что предлагаемые нами варианты определения качества жизни имеют много общего с другими, классическими вариантами описания, данными качеству жизни в международной исследовательской практике. С одной стороны,

качество жизни можно определить достаточно просто как совокупность благоприятных жизненных условий, позитивных настроений и субъективном благополучия [3]. Можно воспользоваться точкой зрения Эпикура, согласно которому хорошая жизнь состоит в избегании боли и страданий, а также получении удовольствия [4]. Можно также воспользоваться советами практикующего психолога и писателя В.Бронни [5], согласно выводам которого для того, чтобы прожить полноценную жизнь, необходимо жить собственной жизнью без оглядки на других, работа не должна быть в жизни на первом месте, для хорошей жизни от человека требуется смелость в самовыражении, необходимы друзья и дружеские привязанности, и нельзя стесняться в поисках счастья.

С другой стороны, например, Энциклопедия Британника [6] определяет высокое качество жизни как сочетание здоровья, комфортности существования, способности участвовать в различных событиях жизни и наслаждаться этими событиями (собственной вовлеченностью в дела окружающего мира). Таким образом, качество жизни можно рассматривать как многомерная понятие, состоящее из физического, материального, общественного и эмоционального комфорта

Еврокомиссия, и в частности, Евростат [7] раскладывают качество жизни на объективную и субъективная компоненты. При этом к объективным показателям относятся, например, наличие собственности и ресурсов для жизни, состояние здоровья, наличие работы и ее качество, а также многие другие индикаторы. К субъективным показателям относятся индивидуальные оценки возможностей, которыми располагает человек в жизни. Крайне важной по мнению Еврокомиссии является возможность количественного измерения объективных и субъективных индикаторов качества жизни.

Комиссия по Валовому национальному счастью Бутана [8, 9] относит к составляющим «хорошей» жизни психологическое благополучие и здоровье, наличие свободного времени у населения для занятий творчеством и досуга, доступ к качественному образованию, разнообразие и устойчивость культурной

жизни, включая сюда национальную культуру, хорошее политическое и экономическое администрирование, активность местных территориальных сообществ, защиту природной среды и обеспечение ее устойчивости, а также уровень материального благополучия населения.

Комиссия Стиглица — Сена — Фитусси [10, 11] организованная Н. Саркози, президентом Франции в 2008 году, внесла существенный вклад в общее понимание неденежного выражения качества жизни населения, а также в формализацию индикаторов, пригодных для такого неденежного описания. Рекомендации комиссии сводились к необходимости перехода от оценки человеческого благополучия через ВВП на душу населения к неденежным индикаторам, хотя финансовые показатели не были исключены из общего перечня характеристик для описания. Согласно рекомендациям комиссии, к ключевым индикаторам человеческого благополучия относится потребление материальных благ, уровень здоровья, доступ к образованию, наличие интересных работ, хобби и иных видов досуга и деятельности человека. Залогом человеческого блага также является наличие разнообразных и многочисленных социальных связей с внешним окружением, а также участие индивида в его жизни, участие в политическом процессе и общественном управлении, качество окружающей человека экологической среды. Среди составляющих высокого качества жизни свое место занимает безопасность — физическая, трудовая (гарантии трудоустройства), а также поддержание минимального уровня материального благополучия (имущественная безопасность).

Среди прочего комиссия установила, что объективные статистические индикаторы и субъективные оценки, данные населением, имеют одинаковую важность для общего определения человеческого благополучия. Комиссия также рекомендовала увеличить мощности социологических и статистических структур, имеющих целью сбор адекватной информации о человеческом благополучии по странам мира.

Еще одного определение высокого качества жизни дано Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Подготовленный ими Индекс лучшей жизни (Better Life Index) [12, 13] опирается на понимание высокого качества жизни как на сочетания материальных условий существования, а также экономических возможностей индивида (сюда относятся уровень дохода, накопленные сбережения, наличие жилья и работы, а также их качество), самочувствие людей, их способность к самореализации в производственной деятельности. Так же, как и рекомендациях комиссии Стиглица, среди составляющих высокого качества жизни фигурирует борьба с безработицей и безопасность рабочих мест, состояние экологии, физическая безопасность, здоровье, возможность получить знания и навыки, а также оценка субъективного благополучия. Большое значение имеют также участие в социальной и политической жизни на уровне страны, региона или местного сообщества, гражданская активность, семейная жизнь и порождаемые ею социальные связи.

На более практическом оценочном уровне высокое качество жизни распадается на

- наличие и качество жилья,
- материальное благосостояние,
- безопасность рабочего места — уровень безработицы, а также возможные затруднения в поиске новой работы,
- способность населения к самоорганизации для поддержки сограждан, пострадавших в силу разнообразных обстоятельств,
- насыщенность общественной жизни,
- доступность и качество образования,
- состояние окружающей среды,
- политическую активность населения,
- уровень его здоровья,
- удовлетворённость жизнью,

- безопасность,
- а также соотношение трудовой деятельности и отдыха в жизни человека.

Важным инструментом социальных оценок в части качества жизни людей является Глобальный индекс благополучия компании Gallup [14]. Он сводит её к нескольким компонентам, среди которых работа человека, только не её «зарплатная» составляющая, а возможности к самореализации, которые возникают в ходе трудовой деятельности, возможности достигать профессиональных высот и чему-то учиться в ходе производственной деятельности. Далее следует круг общения, который можно разделить на ближний — семья, и дальний—местное сообщество, в рамках которого существует индивид, и общение с которыми приносит человеку уважение и поддержку, знаки подтверждения его профессиональной компетентности и высокой значимости для общества. Отдельно здесь стоит упомянуть семейное благополучие, которое является серьезным фактором поддержки индивида в его ежедневной активности. Далее в перечне составляющих высокого качества жизни следуют финансовые ресурсы, обеспечивающие достаточное потребление товаров и услуг, а также здоровье, обеспечивающее поддержку активности индивида.

К определению Gallup близко понимание «хорошей» жизни, автором которого является один из основоположников исследований качества жизни Эрик Аллардт [15]. Человеческое благополучие сводится автором к следующей формуле: «иметь — любить — быть».

Здесь «иметь» — обладать необходимым уровнем материального благополучия.

«Любить» — это стремление к социализации (приобретению социальной идентичности), общественному уважению (наличие друзей, семьи, уважение в локальном сообществе, где проживает человек).

«Быть» — интеграция в общественные структуры, значимая роль, которую играет индивид в общественном развитии (полезность для общества), а также саморазвитие самого индивида.

Ещё один шаг вперёд в научных исследованиях качества жизни сделали авторы Индекса социального прогресса Social Progress Index (SPI) [16]. По их мнению, высокое качество жизни человека—это наличие целей в жизни и возможностей их достичь при помощи активной деятельности. К возможностям относятся работа, дающая возможность самореализации, саморазвития, получения дохода, а также обеспечивающая среди прочего общественное уважение и возможность каждый день учиться чему-то новому. К ним также относится финансовое благополучие, обеспечивающие достаточные ресурсы для удовлетворения потребностей человека, а также здоровье, которые дает возможность поддерживать необходимый темп жизни, который индивид считает для себя возможным и необходимым. Условием человеческого благополучия является также наличие круга общения, которую обеспечивает человеку необходимую поддержку, это и семья и местные сообщества, в которых человек проживает.

В целом такой подход повторяет основные теоретические положения, используемые компанией Gallup для исследования качества жизни. Однако авторы данного индекса пошли дальше, и разделили все предпосылки для «хорошей» жизни на несколько уровней, соответствующих различным стадиям развития личности. На первом «этаже», соответствующем удовлетворению основных потребностей человека, условиями высокого качества жизни являются наличие необходимого объема продовольствия, необходимое минимальное медицинское обслуживание, наличие минимальных удобств в жилье, таких, как водопровод, канализация и электрическое освещение, а также личная физическая безопасность индивида. Для тех, кто перешагнул первый этап потребностей и стремится к повышению качества жизни, становятся актуальными блага, формирующие основы благополучия. На данном этапе условиями повышения качества жизни является доступ к минимальным знаниям и начальной школе, доступность информации и коммуникации, прежде всего—доступ в интернет, а также к различным СМИ, здоровье, а также состояние экологии.

Следующим этапом повышения качества жизни, если преодолены 2 предыдущие является реализация возможностей. Для этого человеку по мысли авторов рейтинга требуется значительный объем личных прав в области политики, собраний, прав собственности, общественной жизни и самовыражения, право выбора и личная свобода, высокий уровень общественной терпимости, возможность получения хорошего высшего образования.

С точки зрения исследования качества жизни определенный интерес представляет классическая работа д. Рулза «Теория справедливости». [17]. Хотя работа Д. Ролза не посвящена непосредственно качеству жизни, она имеет большое значение применительно к теме нашего исследования. Автор придерживается точки зрения, согласно которой основные принципы справедливости, выдвигаемые им, являются условием осуществления людьми той жизненной программы, которой они собираются следовать, и справедливые принципы общественной организации должны помочь им в этом. При этом основой жизненной программы индивида для него является стремление прожить наилучшую жизнь, которую тот для себя может вообразить. То есть с точки зрения Д. Ролза «хорошая» жизнь — это наилучшая жизнь в представлениях человека. А для этого ему необходимы базовые социальные, культурные и политические свободы, важные для самореализации, равный доступ к государственным должностям и государственному финансированию, поддержание государством минимального достаточного уровня благосостояния граждан.

1.1.3 Практические применения результатов исследований качества жизни

Теперь надо остановиться на важности исследований качества жизни — какие задачи они решают и для чего они служат. Анализ качества жизни, а также практическое повышение качества жизни для максимального числа жителей, имеет большое значение по следующим основаниям. Прежде всего,

высокое качество жизни означает минимизацию числа тех, кто считает себя страдающим, то есть повышение качества жизни означает минимизацию объёма страданий среди населения. Кроме этого, повышение качества жизни означает снижение деструктивной активности населения.

Исследования ВЦИОМ [18] показывают, что среди россиян, которых вполне устраивает или по большей части устраивает жизнь, которую они ведут, в протестных массовых выступлениях готовы принимать участие 6%–8% от численности группы, тогда как среди тех, которых их жизнь совершенно или по большей части не устраивает, доля потенциальных участников протеста составляет 28%–35%. Это позволяет нам утверждать, что объективным мерилom качество жизни является готовность населения участвовать в различных протестных акциях: при низком качестве жизни она резко растет, а при приемлемом качестве жизни — понижается. Таким образом, подтверждается наша точка зрения о том, что уровень протестной активности может служить объективным индикатором качества жизни населения

Собственно, здесь мало что поменялось за последние несколько тысячелетий. Античные исследователи качества жизни, такие как Аристотель и Платон, также были прежде всего были озабочены задачей обеспечения политической и экономической устойчивости общества, в котором они жили. Люди, считающие себя успешными и благополучными, не склонны к совершению преступлений, а также не участвуют в различных социальных протестах, направленных на разрушение существующего строя. Таким образом, непосредственной, практической целью исследований и прикладных работ по повышению качества жизни является повышение устойчивости социальной и политической системы.

В наших исследованиях мы исходим из того, что общественная деятельность, создание общественных норм, правил и институтов, включая систему права и власти (и в частности, государственной власти), а также человеческая деятельность по поддержанию этих институтов в рабочем состоянии, имеют целью повышение качества жизни людей. Соответственно,

повышение качества жизни является целью общественного развития, кроме того, контроль повышения качества жизни является инструментом измерения социального и экономического прогресса страны [19], что и определяет фундаментальную значимость этих исследований.

На сегодняшний день в мировой и российской практике исследования, в которых широко используется понятие качества жизни, разделяются на несколько основных течений. С одной стороны, это оценка и исследование качества жизни пациентов, подвергающихся лечению в связи с различными заболеваниями, и с другой стороны — исследования качества жизни населения в целом в связи с политическими, экономическими и социальными задачами социального и экономического развития.

По теме исследования качества жизни пациентов сегодня в нашей стране имеется обширная научная литература (см., в частности, [20—25]). В значительной степени эти исследования пришли в Россию с Запада, где оценка качества жизни пациентов, получающих лечение в связи с различными заболеваниями, является развитым теоретическим и прикладным направлением научных исследований. Особенно в этом смысле отличаются Соединённые Штаты Америки. Большую роль в развитии исследований по этому направлению играет Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ), которая во второй половине 20-го века разработала ряд научных подходов к исследованию качества жизни, связанного с состоянием здоровья (Health Related Quality of Life — HRQOL). Единого стандартного определения качества жизни в рамках данного направления исследований не существует. Однако в целом можно сказать, что качество жизни, связанное с состоянием здоровья, представляет собой уровень комфортности существования индивида, как он его сам воспринимает, с учетом его целей, задач, интересов, системы ценностей, а также уровня моральных и физических страданий, которые ему причиняет заболевание, а также лечебные мероприятия. Как видно, данный подход опирается прежде всего на субъективную самооценку качества жизни пациента. Ключевыми инструментами измерения качества жизни являются

здесь разнообразные опросники, нацеленные на выявление оценки качества своего существования самим пациентам. К ним предъявляются требования простоты, краткости, чувствительности (способности выявить значимые изменения в качестве жизни пациента), надежности, а также нечувствительности к внешним воздействиям, в частности — мнению медицинского персонала. В число оцениваемых факторов при определении качества жизни в расчет берется общая оценка состояния здоровья, сделанная пациентом, снижение бодрости и жизнеспособности, вызываемое болями, субъективная оценка физической активности пациента и ограничения его физической жизнедеятельности в связи с заболеванием, психическое состояние, эмоции, которые испытывает пациент (тревожность, спокойствие, страхи, чувство безнадежности и т.п.), отношения с семьей и друзьями, социальная активность пациента другие показатели [26].

Однако нас в рамках данного исследования интересует качество жизни не отдельной группы пациентов, получающих лечение связи с различными заболеваниями, а качество жизни населения страны в целом, жителей отдельных регионов или отдельных социальных групп. Исследования, связанные с качеством жизни населения, существенно отличаются от работ, посвященных качеству жизни больных. Они являются более широкими и затрагивают целый ряд факторов, не учитываемых при оценке качества жизни пациентов.

Как видно из определения, данного выше, высокое качество жизни подразумевает как субъективную оценку бытия, данную самим индивидом, так и объективные, количественные оценки объема доступных человеку благ. Объективная оценка объёма благ, доступных индивиду в исторической динамике или в распределении по странам и территориям, не представляет большой научной теоретической сложности. Сбор необходимой социальной статистики — это скорее техническая, нежели научная задача, в решении которой современные страны мира и международные организации достигли больших успехов за счёт наращивания возможностей статистических служб.

При этом субъективная самооценка качества жизни, оценка уровня благополучия и счастья, представляют большой интерес как в части научного, теоретического анализа, так и в части прикладных задач сбора необходимой статистики. В этой связи при оценке качества жизни на первый план выступают субъективные оценки бытия, данные самим человеком, а также результаты исследований по данному направлению, включая социологические обобщения оценок, данных населением.

1.2 Исторические и философские основы современных подходов к оценке качества жизни

1.2.1 Ранние взгляды на высокое качество жизни

Издавна в различных текстах, в первую очередь — в религиозных, давались определения нормальной, благополучной, качественной жизни, о которой молили своих богов представители разных народов и религий. Соответственно, такие тексты религиозного и светского характера дают нам представление о благе, к которому стремились люди в разные эпохи существования цивилизации. Здесь для нас важен характер тех благ, которые включались в пожелания. Как правило, представления о благе носят достаточно утилитарный характер и сконцентрированы на материальном достатке, о котором мечтали люди. Некоторые такие определения, представляющие научный интерес, приведены ниже.

Так, в надписях на стенах заупокойного храма древнеегипетской царицы Хатшепсут (ок. 1525—1504 гг. до н. э.) приведены основные составляющие высокого качества жизни (здесь и далее — [27]). Как видно исследующая фрагменты, качество жизни хорошая жизнь с точки зрения древних египтян состояла из материального благополучия, здоровья, пищи, большого количества прекрасных благ, а также из-за общественного уважения и почитания (приношения, великолепие), высокого субъективного благополучия и благодетельности по отношению к подданным, ответная благодарность которых и должна создать атмосферу почитания, уважения и преклонения.

Предназначаю я тебя к жизни, к благополучию, к здоровью, к благодетельности, к великолепию, к радости сердца, к пище, к довольству, к приношениям, к вещам прекрасным.

Сведения о том, как с точки зрения древних выглядела «хорошая» жизнь, можно найти в древнеиранской священной книге «Авеста», в разделе «Вендидад», глава III. Как видно из следующего фрагмента, высокое качество жизни согласно воззрениям иранцев V—II тыс. до н.э. состоит в обеспеченности продовольствием, эффективности сельского хозяйства, которое эту обеспеченность поддерживает, причем для них были важны возможности расширения сельскохозяйственного производства за счет освоения новых земель, а также в обустроенном семейном домашнем быте.

«О творец телесного мира, праведный! Где, во-вторых, этой земле наиболее приятно?» — И сказал Ахурамазда: «Поистине там, где муж праведный соорудил дом, снабженный огнем, молоком, супругой, детьми, добрыми стадами».

3. И с тех пор в этом доме обильно вскормленный скот, обильно вскормленная собака, обильно вскормленная супруга, обильно вскормленный ребенок, обильно вскормленный огонь, все обильно вскормленные средства для доброй жизни.

4. «О творец телесного мира, праведный! Где, в-третьих, этой земле наиболее приятно?» — И сказал Ахурамазда: «Поистине там, о Спитама Заратуштра, где в наибольшей мере засевают, возделывают хлеба, травы, плодоносящие растения, где обводняют безводное место, где осушают место с избытком воды».

5. «О творец телесного мира, праведный! Где, в-четвертых, этой земле наиболее приятно?» — И сказал Ахурамазда: «Поистине там, где в наибольшей мере разводят мелкий скот и крупный скот».

С исторической точки зрения интерес представляют древнекитайские представления о счастье и «хорошей» жизни. Как видно из следующего фрагмента (Шан шу – Записи о прошлом), в представлении древних китайцев она состоит из долголетия, богатства, здоровья и спокойствия духа.

Первое [проявление счастья] — это долголетие, второе — богатство, третье — здоровье [тела] и спокойствие [духа], четвертое — любовь к целомудрию, пятое — спокойная кончина, завершающая [Небом ниспосланную] жизнь.

О том, как создать и поддерживать комфортное существование, говорит еще один древний китайский текст — Чжуан-цзы — трактат учителя Чжуан Чжоу (Глава 33, Поднебесная).

Считать [свои] занятия неизменными; одежду и еду — главным; приумножать, плодиться, накапливать и хранить; престарелых, слабых, сирот и вдовых считать [предметом постоянной] заботы, [чтобы] у всех было чем прокормиться — [вот естественные] основы [существования] людей.

Похожих представлений о качестве жизни придерживались и древние индийцы. Катха-Упанишада [28] утверждает, что земное благополучие складывается из многочисленного и здорового потомства, материальных богатств, земельной собственности и длинной жизни.

23. Яма сказал: «Выбери себе в дар сыновей и внуков, что проживут сотню лет; множество скота, слонов, золото, коней; выбери себе во владение обширные угодья на земле и живи сам столько осеней, сколько хочешь.

24. Если ты считаешь это равным даром, выбирай себе богатство и долгую жизнь, процветай, Начикетас, на великой земле, я сделаю тебя обладателем [всего] желанного.

Библия (Левит, 26, 3–10) делает некоторые существенные добавления в картину благополучной жизни. Помимо урожая полей и садов, обеспечивающих избыток продовольствия, в картину благополучия добавляется безопасность, военное могущество и избавление от диких зверей, обитающих в стране, и которые, по всей видимости, сильно досаждали земледельцам [29].

4. ... Я дам вам дожди в свое время, и земля даст произрастения свои, и деревья полевые дадут плод свой;

5. и молотба хлеба будет достигать у вас собирания винограда, собирание винограда будет достигать посева, и будете есть хлеб свой досыта, и будете жить на земле [вашей] безопасно;

6. пошлю мир на землю [вашу], ляжете, и никто вас не беспокоит, стоню лютых зверей с земли [вашей], и меч не пройдет по земле вашей;

7. и будете прогонять врагов ваших, и падут они пред вами от меча;

8. пятеро из вас прогонят сто, и сто из вас прогонят тьму, и падут враги ваши пред вами от меча; ...

10. и будете есть старое прошлогоднее, и выбросите старое ради нового...

Далее, в период классической Античности, дискуссии вокруг таких понятий, как благо, счастье, процветание, качество жизни, приняли системный характер и были поставлены на научную основу. Как отмечено выше, в современных исследованиях качества жизни большое значение уделяется субъективным показателям, которые представляют собой оценку собственного бытия, сделанную самим человеком. Аналогичные проблемы были рассмотрены еще античными философами, что делает их исследования весьма интересными для современных исследователей.

Первыми учеными, которые глубоко и всестороннее исследовали социальные и этические проблемы блага и бытия, были древнегреческие философы Аристотель [30] и Платон [31] (V—IV вв. до н.э.). Основная работа Аристотеля, в которой обсуждаются вопросы блага, счастья и иные этические проблемы, это «Никомахова этика [32]». В рамках воззрений Аристотеля конечной целью человеческих действий на протяжении всей жизни считается достижение счастья. Оно и является по мысли автора высшим благом, не являющимся инструментом для достижения других целей, а ценным приобретением само по себе, конечным предметом устремлений любого человека. Это роднит Аристотеля с современными исследованиями в области качества жизни, для многих из которых счастье также представляет собой итог человеческих устремлений. При этом счастливый человек по Аристотелю — это тот, кто посвятил всю свою жизнь развитию своих личных добродетелей и талантов, человек, отличающийся проницательностью своих суждений и мудростью своих действий. К тому же по Аристотелю для достижения счастья человек должен посвятить себя целям достижения не только личного, но и всеобщего блага. В рамках воззрений Аристотеля только сознательное саморазвитие для достижения собственного счастья и счастья окружающих можно считать «хорошей жизнью».

Говоря другими словами, Аристотель ставит на первое место среди составляющих счастья общественное уважение, признание ценности индивида для того сообщества, в котором он живет, а также развитие и самореализацию

индивида, приносящие удовлетворение и счастье. Дополнительным источником счастья является осознание того, что человек добился максимально возможного уровня благополучия при использовании ограниченных ресурсов, которые находятся в его распоряжении. Счастье и благо для Аристотеля — это следование индивида «серединному пути», мудрое уклонение от излишеств, а также достижение личного и общественного блага. Удовольствие от потребления Аристотель не считает источником счастья. Для него это тупиковый путь, ведущий в никуда и не обеспечивающий долгосрочного и устойчивого счастья человека. То есть источником счастья для него является рациональная, осмысленная (мудрая) деятельность индивида, нацеленная на достижение собственного и всеобщего благополучия, отличающегося от краткосрочного процветания, вызванного обильным потреблением. При этом для Аристотеля важно избегать крайностей в деятельности, направленной на достижение процветания. Как видим, с точки зрения Аристотеля достижение счастья имеет много общего с математической оптимизационной задаче наилучшего использования ресурсов для достижения наибольшего разумного процветания.

Сродни аристотелевской и концепция счастья, разработанная Платоном. По мнению Платона благо для людей непросвещённых и необразованных — это физическое удовольствие, благо для просвещённых людей — это понимание и познание истины.

Есть два рода благ: одни — человеческие, другие — божественные. Человеческие зависят от божественных. Если какое-либо государство получает большие блага, оно одновременно приобретает и меньшие, в противном же случае лишается и тех и других. Меньшие блага — это те, во главе которых стоит здоровье, затем идет красота, на третьем месте — сила... на четвертом — богатство... Первое же и главенствующее из божественных благ — это разумение; второе — сопутствующее разуму здоровое состояние души; из их смешения с мужеством возникает третье благо — справедливость; четвертое благо — мужество. Все эти блага по своей природе стоят впереди тех, и законодателю следует ставить их в таком же порядке. Платон, «Законы», Книга 1.

Согласно Платону, к благу и счастьем стремится любой человек, но не всегда он может понять, что это такое, так как идея блага существует

независимо от человека и до конца непознаваема. В своем диалоге «Государство» Платон говорит о способах достижения индивидуального счастья. По его мысли, секрет блага для каждого и одновременно — залог благополучного устройства государства, состоит в том, чтобы каждый занимался своим делом и получал от этого наслаждение. В процессе «профориентации» и обучения в идеальном государстве Платона для каждого гражданина должно быть найдено наилучшее ремесло или занятие, которое ему больше всего подходит — работа, которую он сам хочет выполнять и в ней совершенствоваться. После того, как для индивида найдено индивидуальное занятие, оптимально соответствующее его способностям, человек погружается в свою работу, получает от этого удовольствие, чувствует себя счастливым и довольным, и более не склонен к вмешательству в общественные дела, а также к беспорядкам и мятежам. В современных терминах в основу высокого качества жизни Платон кладет самореализацию человека в любимом деле, достижение высоких результатов в своих занятиях, общественное уважение и высокий социальный статус высоко эффективного профессионала. По мнению современных социологов и психологов, движение профессиональных вершин в собственном деле является одной из основ высокой самооценки, процветания и благополучия.

Как видно из изложенного выше, концепции достижения высокого качества жизни, разработанные Аристотелем и Платоном, в основном придерживались требования достижения счастья для максимального количества людей, и в этом они видели залог политической устойчивости общества. При этом для увеличения уровня счастья в обществе должны быть созданы соответствующие условия — например, система оптимального трудоустройства в идеальном государстве Платона, или система поощрения благородных и добродетельных людей в обществе Аристотеля. Похожие взгляды на благодарность населения как форму поощрения социальных лидеров мы встречаем в Библии, в книге Премудрости Иисуса, сына Сирахова (37, 26–29). Приведенный ниже фрагмент по смыслу повторяет точку зрения Аристотеля на счастье, вытекающее из

самосовершенствования и саморазвития, а также мудрых поступков на благо самого человека и общества.

26 Мудрый муж поучает народ свой, и плоды знания его верны.

27 Мудрый муж будет изобиловать благословением, и все видящие его будут называть его блаженным...

29 Мудрый приобретет доверие у своего народа, и имя его будет жить вовек.

Для античных авторов представление о высоком качестве жизни неотъемлемо связано с понятием справедливости, которому должно отвечать эффективное государственное устройство, заботящееся о благополучии всех. Аристотель при определении справедливости опирается на субъективные принципы оценки, оценочные суждения, согласно которым тот или иной поступок, тот или иной нормативный акт определяются большинством граждан как справедливые или несправедливые. Соответственно, справедливое общество – это такая общность людей, в которой нет вовсе или мало тех, кто считает, что получил слишком мало по решению суда или при распределении общественных благ. Аристотель в «Никомаховой этике» определяет справедливость как исполнение законов и равное отношение к различным людям, а также заботу о чужом благе. Для Аристотеля справедливость – это высшая добродетель, воплощение «блаженства» в политическом общении. По Аристотелю, первый вид несправедливости состоит в нарушении закона, второй – это неравное отношение к людям «в распределении почестей, или денег, или вообще всего того, что может быть разделено между людьми, участвующими в известном обществе». При этом принцип равенства совершенно не исключает непропорционального распределения благ с учетом «достоинства» лиц, участвующих в распределении. Соответственно Аристотель вводит два понятия справедливости – уравнивающая и распределяющая. С одной стороны, справедливость – это равное отношение к гражданам, с другой стороны – распределение ресурсов с учетом их вклада в создание общественного блага.

Точка зрения Аристотеля на справедливость широко распространена в современных социальных исследованиях и опросах населения относительно комфортности существования человека по различным странам. Дело в том, что в рамках данного подхода справедливость — это не высшее понятие, основанное на неких Богом данных ценностях, а простая средняя величина оценок, сделанных рядовыми гражданами полиса относительно того, насколько справедливым просто акцентируются прочитал функционирование общественных и государственных институтов. Если значительное большинство от их общего числа считает текущее распределение благ, почестей, привилегий справедливым, значит такое общество по мысли Аристотеля необходимо считать вполне справедливым. Такой отказ от объективизации понятие справедливости, а также переход к релятивистским субъективным оценкам открывая для нас большие возможности для оценки справедливости исходя из мнения населения об устройстве общества. С одной стороны, для Аристотеля «счастье есть деятельность в духе добродетели и совершенное применение этой последней». С другой стороны, для счастья людям необходимы три вида благ: «внешние, физические и духовные; все эти блага должны быть налицо у счастливых людей». При этом Аристотель, рассуждая о благоденствующем государстве, сводит его процветание к добродетельной и полезной деятельности отдельных граждан.

Наилучшее государство есть вместе с тем государство счастливое и благоденствующее, а благоденствовать невозможно тем, кто не совершает прекрасных поступков... Мужество, справедливость и разум имеют в государстве то же значение и тот же облик, какие они имеют в каждом отдельном человеке, который благодаря причастности к ним и называется справедливым, рассудительным и воздержным.

Аристотель, «Политика», Книга 7, п. 4

В связи с обеспечением счастливого существования для значительного большинства граждан по мысли Аристотеля государству необходимы: снабжение граждан пропитанием; доступ к потребительским благам, определенный уровень материального благополучия, внешняя защита,

религиозный культ, а также справедливость как важнейшее условие существования и процветания государства. Кроме этого, граждане благоустроенного государства нуждаются в свободном времени – досуге и для развития добродетели, и для политической деятельности. Еще одна отсылка к современным представлениям о высоком качестве жизни, которое невозможно без наличия досуга для интересных и важных для индивида, но непроизводительных дел.

Интерес также представляют также мысли Платона о благоденствующем государстве. Согласно Платону, который рассуждает о справедливом устройстве общества в целом ряде своих диалогов, включая «Государство» и «Законы», основные свойства успешного благоустроенного государства — это рассудительность, разумное поведение, мужество и справедливость. Если наложить мысль Платона на современные представления об иерархии человеческих нужд, например, в виде пирамиды Маслоу, вершиной которой является самореализация индивида, очевидно, что здесь Платон вслед за Сократом настаивает на занятиях каждого интересным и понятным ему делом, что обеспечивает возможность для самореализации и делает человека успешным и счастливым. И одновременно безопасным для общества в части риска государственного переворота, ибо тот, кто успешен в собственном деле, кто самореализовался в своем ремесле, вряд ли будет склонен свергать государственное правление в силу удовлетворенности тем как идут дела в государстве.

Исследователем, который развивал тему счастья как смысла и цели жизни, был Эпикур, греческий философ IV—III вв. до н. э. [33]. По мнению Эпикура, человеческое счастье состоит из здоровья и душевного спокойствия. При этом человек должен избегать боли, страданий и стремиться к удовольствиям. Однако Эпикур берет в расчет не только непосредственное значение удовольствий, но их долгосрочные последствия: он говорит о том, что многих благ стоит избегать, потому что с учетом их долгосрочных последствий баланс удовольствий и неприятностей может оказаться отрицательным.

Правильная, добродетельная жизнь по Эпикуру соответствует праведной, потому что правильное поведение гармонизирует состояние души и тем самым избавляет от страхов и страданий. Его философия нацелена на избавление человека от иллюзий и страстей, приводящих к неосуществимым желаниям и неразумным действиям. По мысли Эпикура счастье состоит в ориентации на имеющиеся в наличии блага, а не на блага престижные и недоступные.

Примерно так же идею достижения счастья рассматривали представители учений киников (Антисфен, Диоген и др.), а также стоиков (Зенон, Луций Анней Сенека, Эпиктет и Марк Аврелий) [34]. По мысли авторов этих философских учений, счастье достигается через самосовершенствование человека и изменение системы ценностей индивида, определяющих восприятие окружающего мира. Таким образом, можно утверждать, что исследования счастья и повышения качества жизни разделились на два основных направления. В рамках традиции Аристотеля и Платона увеличения числа счастливых людей общество должно быть изменено с целью создания соответствующих условий. То есть задача максимизации числа счастливых людей является решаемой при помощи общественной трансформации и выработки специальных социальных институтов. Исходя из традиций Эпикура, Сенеки и Марка Аврелия, путь к счастью лежит через самосовершенствование самого человека. Совершенно очевидно, что нас в рамках наших исследований в большей степени привлекает первый подход к достижению счастья, сформулированный Платоном и Аристотелем. Его ценность состоит в том, что для них счастье является по сути побочным продуктом социальных преобразований и совершенствования общества, а не результатом прямого воздействия на человека и его сознание. Согласно точке зрения Аристотеля, изложенной в его трактатах «Политика» и «Никомахова этика», люди соединяются в государство для получения политического блага, при этом наилучшее государство должно способствовать увеличению числа счастливых людей: наилучшее государство то, которое дает наибольшему количеству граждан возможность благоденствовать и жить счастливой жизнью. Таким

образом, согласно Аристотелю, настроение наилучшие политической системы создание государства наиболее удобного для жизни, ценно не само по себе, а как инструмент повышения уровня счастья. И запятая соответственно, наоборот: повышение счастья — это инструмент построения стабильного и устойчивого государства, нечувствительного ко всякого рода попыткам государственных переворотов, внутренних смут, а также устойчивого к внешним воздействиям. Это полностью соответствует нашим целям в части использования уровня удовлетворенности людей своей жизнью как результата и показателя эффективности действий, направленных на развитие экономики и общественных отношений. При этом надо иметь в виду, что счастье для этих философов — не просто получение удовольствия, а осмысленная удовлетворенность собственной жизнью и своими достижениями. В рамках этого подхода человек не может быть счастливым, не осознав свое место в жизни и в общественных процессах. Такое восприятие счастья аналогично современным представлениям о человеческом благополучии — современные исследования показывают, что люди, имеющие четко описанную цель жизни, более счастливы и показывают более высокий уровень удовлетворенности тем, как они живут [35]. ой теории самоопределения [36]. Похожие подходы к счастью лежат в основе современной теории самоопределения. В рамках этой теории утверждается, что в основе счастья лежат три фундаментальных потребности индивида. Как показывают исследования, к ним относятся:

- Автономия, способность человека принимать решения и самому определять собственную жизнь,
- Высокий уровень компетентности, уверенность в качестве того, что делает человек в своей профессиональной жизни,
- Социальные взаимосвязи — востребованность индивида со стороны ближнего и дальнего социального окружения, наличие тесных и надежных человеческих взаимоотношений, существующих при сохранении определенной независимости индивида от своего окружения.

1.2.2 Счастье и «доля» в русской языковой картине мира

В связи с историческими понятиями о благе и справедливости большой интерес представляют современные исследования российских ученых, посвященные языковой картине мира русского народа. Исследования анализируют, в частности, систему традиционных представлений о благе в народном мировоззрении, которые отражены в особенностях смысла и применения различных терминов, соответствующих рассматриваемым понятиям [37]. Языковая картина мира (или словесное описание окружающей действительности) сформирована из системы ключевых слов (или концептов), которые связаны в свою очередь с системой ключевых идей, понятий и связей между ними, распространенных в культуре и языке. Языковая картина мира в определенном смысле представляет собой описание возможных реакций внешнего окружения на человеческие действия, а также выбор правильных путей в достижении целей, стоящих перед человеком. Нас в рамках настоящего исследования в первую очередь интересуют русские национальные представления о высоком качестве жизни и путях его достижения.

Этимологический словарь М. Фасмера [38] выводит русское слово «счастье» из праславянского корня, который на современный язык переводится как «хорошие удел». Кроме этого «счастье» — это «благоприятный случай», способствующий благополучию человека, противоположный по смыслу понятию «несчастье». Важно отметить, что с середины XIX века по настоящее время фокус понятия «счастье» смещается с его понимания его как благоприятного события на более привычный для нас вариант смысла как блага и высшей степени удовлетворенности человека.

В более ранних текстах «счастье» представляется синонимом «доли», причем слово «доля» более точно соответствует сегодняшнему пониманию высокого качества жизни как «хорошая доля». При этом предполагал, что доля, выпавшая человеку, не зависит от его усилий и определяется удачей, судьбой или высшими силами. Как говорят русские пословицы,

Бог не даст — нигде не возьмешь,
Господня воля — наша доля,
Такова наша доля: на то, зная, мы родились,
Поезжай, хоть куда: везде доля худа.

При этом высокое качество жизни с точки зрения исторических представлений русского народа состоит в свободе, комфортности существования, а также обеспеченности различными благами: «Поется там, где и воля, и холя, и доля» [39]. Из этого следует, что предпринимательская составляющая поведения, а также представление о том, что каждый сам кузнец своего счастья, не были свойственны русскому народу.

1.2.3 Взгляды на повышение качества жизни, сформированные в XVIII–XX в веках

До XVI века социально-политическая философия была невозможна вне христианства, которая делала фактически тождественными две идеи — блага и Бога. С XVI века исследования человеческого блага выходят из тени религии, и с того времени мы уже видим целый ряд социально-политических исследований, не привязанных напрямую к идеям христианства. Так, Томас Гоббс в своем трактате «Левиафан» (1651 г.) в гл. 30 «Об обязанностях суверена», рассуждая о задачах центральной власти, сводит их к обеспечению безопасности людей, а также к поддержке благополучия граждан, достигнутого трудом, не приносящим ущерба ни другим людям, ни государству. Так что задачей верховной власти, по мысли Гоббса, является создание таких условий для существования человека, в рамках которых он вполне может стать счастливым и благополучным. То есть качество жизни поданного в данном случае может быть показателем эффективности работы правительственных органов, что полностью соответствует воззрениям современных ученых на

место качества жизни в ряду индикаторов эффективности управленческой деятельности.

То обстоятельство, что сперва в американских, а потом и в мировых исследованиях качества жизни подходы, основанные на использовании субъективных показателей, получили широкое распространение, является проявлением влияния философии утилитаризма в англосаксонских странах. Для своего времени, конца XVIII — первой половины XIX века, утилитаризм стал революционным прорывом в научных гуманитарных исследованиях. Основатель утилитаризма, Иеремия Бентам [40, 41] оказал огромное влияние на британскую и философию XIX века и позже — на исследования общественного блага и оптимального устройства государства по всему миру. Созданную Бентамом философию организации общественных процессов возводят к Аристиппу, греческому философу V—IV вв. до н.э., современнику и другу Сократа, который считается основателем философии гедонизма [42]. Аристипп утверждал, что смысл вещей становится нам понятным через их восприятие, мерилom которого служит, а именно получаемое удовольствие или раздражение, которое не приносит. В рамках этой философии получение удовольствия и избегание страданий является высшей ценностью и смыслом человеческой жизни. При этом Аристипп не делал различий между физическими и интеллектуальными удовольствиями, считая их однотипными, сравнимыми и взаимно замещающими друг друга. Примерно этой же точки зрения придерживается Иеремия Бентам в своем учении.

Созданная Бентамом философия утилитаризма интересна не только с точки зрения социологии и политологии, но и с точки зрения этики. Сам Бентам был сторонником математического, количественного подхода к измерению человеческого блага и говорил, что «истины, формирующие основу политической и нравственной науки, можно открыть лишь благодаря строгим исследованиям, сходным с математическими расчетами». Иеремия Бентам полагал, что в мире существует две основные

движущие силы: боль и удовольствие, которые играют роль основных мотивов человеческого поведения. Согласно воззрениям Бентама, задача общества и в частности, законодателя, состоит в минимизации страданий и боли, а также во всемерном повышении удовольствий. Он одним из первых предложил математический, количественный подход к понятию общественного блага — Бентам считал, что построение гармоничного общества наиболее вероятно при объективном исчислении блага и страданий людей. Для этого он составил классификацию двенадцати страданий, четырнадцати удовольствий и их атрибутов, таких как интенсивность, продолжительность и количество.

В своей работе «Введение в основания нравственности и законодательства» Бентам утверждал, что основой человеческой мотивации является получение наибольшей пользы от своих поступков и поступков окружающих людей. При этом, даже если люди не признаются в стремлении максимально увеличить свою выгоду, они применяют этот подход в повседневной жизни для планирования своих поступков, а также для оценивания поступков других людей. Бентам также говорил, что по своей сути люди являются «механизмами для поиска счастья», мы также судим о других по их способности увеличить или уменьшить наше счастье. При этом роль правительства по мысли Бентама состоит в увеличении количества счастливых людей с использованием правильных законов и правильных действий. Здесь государство решает задачу по пресечению действий отдельных людей или социальных групп, которые ради максимизации собственной выгоды (или собственного счастья) готовы совершать поступки, приводящие к снижению уровня благополучия (комфортности существования) своего окружения. Таким образом, по мысли Бентама государство должно руководствоваться принципом полезности. Смысл его состоит в том, чтобы одобрять или не одобряет различные действия, смотря по тому, имеют ли они стремление увеличить или уменьшить счастье людей. А итоговой целью общества является

достижение величайшего возможного счастья или благоденствия для всех. Бентам утверждал, что принцип утилитаризма является единственным, благодаря которому деятельность государства может быть упорядочена рациональным образом. Один из учеников И. Бентама, Генри Сиджуик [43], что критерием правильного построения общества является наилучший баланс удовольствий для всех членов общества».

Бентам также высказал революционную мысль, которая в значительной степени предвосхитила дальнейшие исследования в области справедливости: он заявил, что распределение общественных благ не должно быть пропорциональным. Общество на практике должно ориентироваться на объем страданий, испытываемых каждым индивидом: чем больше страданий человека, тем больше общественного внимания и ресурсов он должен получать. То есть в приоритете для общества находится поддержка тех, кто наиболее остро чувствует лишения и страдания из-за тех или иных притеснений, даже если для социального окружения индивида эти страдания могут показаться преувеличенными. Здесь он апеллирует к понятию сострадания, общественной или индивидуальной оценки страданий другого человека, которые должны быть учтены при исчислении коллективного блага с учетом эмоций, «наведённых» на конкретного индивида его социальным окружением. В определенной степени эта мысль перекликается с понятиями о приоритетных действиях в части установления справедливости, изложенными Д. Ролзом в его книге «Теория справедливости».

С точки зрения Бентама показатель блага – уровень удовлетворенности населения своим существованием. Вместо удовлетворенности жизнью можно применять долю счастливых людей. В этом случае задачей является максимум счастья для максимума граждан.

Однако такая формулировка математически является не вполне верной, так как предполагает одновременную оптимизацию двух функций. Для снятия этого противоречия целесообразно закрепить одну из них в виде

ограничения и заняться оптимизацией другой. Таким образом, при использовании утилитарного подхода общим знаменателем индивидуальных полезностей может стать средняя удовлетворенность жизнью по большим социальным группам или населению в целом, при том, что не более X% населения заявляют о снижении удовлетворенности собственным существованием (или уровня счастья) ниже определенного значения Y.

Как видно, традиция утилитаризма в конечном счете определяет качество жизни как субъективное благополучие. Представители утилитарного подхода подчеркивают, что благосостояние и качество жизни должны субъективно восприниматься и переживаться индивидом, и субъективные оценки должны быть в центре измерения общественного благополучия. С этой точки зрения субъективное благополучие отдельного гражданина рассматривается как конечная цель общественного развития и критерий, используемый для измерения качества жизни.

Сегодня утилитаризм доминирует в научных исследованиях. Причина в том, что она содержит в себе ясную математическую основу: по сути, задача оптимизации общественных отношений и государственного устройства сводится к задаче максимизации всеобщего счастья с учетом ограничений, накладываемых на действия различных индивидов. В силу того, что математические задачи оптимизации функции с одной переменной давно решены, а оптимизация не представляет больших сложностей, принципы утилитаризма в социальных исследованиях открывают огромный простор для решения важных социальных задач.

Теорию утилитаризма и подход к общему благу, основанный на максимизации счастья как цели государства и общественных отношений, после Иеремии Бентама развивал британский ученый Джон Стюарт Милль [44]. В своей работе «Утилитаризм» он отказывается от идеи И. Бентама о единой природе всех доступных человеку физических и интеллектуальных наслаждений, хотя, по всей видимости, в этом он был неправ. Милль

отмечает, что большинство людей, испытывающих и физические, и интеллектуальные формы удовольствия, как правило, предпочитают последние. С одной стороны, такой подход означает попытку уйти из-под удара критики в связи с тем, что утилитаризм не делает различия между интеллектуальными и физическими удовольствиями, превращаясь из-за этого в «философию свиней». С другой стороны, различение физических и интеллектуальных страданий встречает то возражение, что в рамках данного подхода интеллектуальные страдания имеют приоритет перед физическими, а страдания образованного класса получают приоритет над страданиями простых людей. На фоне этого возражения первоначальный подход к совместному рассмотрению страданий любого рода без введения различий между ними уже не кажется такой порочной и невозможной.

Милль утверждает, что стремление человека совершать поступки, полезные не только ему, но и для общества в целом, объясняются социальным характером существования человека. А стремление к социализации невозможно осуществить, если индивид совершает поступки, для этого общества неприемлемые. Милль утверждает, что все люди хотят счастья, а если это так, то счастье является целью не только отдельного человека, но и всего человеческого сообщества.

Еще одна социально значимая тема, которая интересует Милля, это противоречие между достижением наибольшего блага для всех и необходимостью наказания людей, которые совершили неприемлемые для общества поступки — например, практикой смертной казни. В этой связи он утверждает, что наказание в данном случае воспринимается людьми как акт справедливости, который снимает возмущение людей в связи с совершенным преступлением. Таким образом, акт наказания высоко оценивается людьми и тем самым способствует улучшению их настроений, и, как следствие, повышает уровень удовлетворённости собственной жизнью и общественными делами. Стой же точки зрения можно подойти к таким неприятным действиям, как, например, хирургическая операция. Да,

сама она приносит людям боль и дискомфорт, но в конечном счете она помогает избежать заболевания, и тем самым улучшить общий баланс страданий и удовольствий.

Выше мы отмечали, что высокое качество жизни можно определить как свободу человека при выборе путей в жизни, которые он для себя считает предпочтительными. То есть высокий уровень свобод является необходимым условием человеческого благополучия. В этой связи для исследований качества жизни имеет большое значение работа Д.С. Милля «О свободе», опубликованная в 1859 году [45]. Идеологически она тесно связана с книгой Милля «Утилитаризм», хотя и была опубликована на несколько лет раньше, чем «Утилитаризм» (1861). Основная идея Милля, выраженная в этой работе, состоит в том, что если действия гражданина не причиняют прямого ущерба другим членам общества, ему разрешается поступать так, как он пожелает. Государство имеет право ограничивать свободы человека и вмешиваться в его дела только ради самозащиты и безопасности. Человек может быть подвергнут принуждению, только если это необходимо для предотвращения с его стороны действий, вредных и опасных для других людей. Милль также резко против государственного вмешательства в дела человека, направленные на то, чтобы улучшить его жизнь. Ключевые, наиболее значимые свобода, по мнению Милля, это

- свобода совести;
- свобода мыслей и чувств, включая сюда свободу формулировать собственную точку зрения по любым предметам;
- свобода высказывания собственного мнения;
- свобода вкусов и предпочтений — свобода не следовать традициям и общественному мнению;
- свобода занятий — свобода следовать собственным планам, предпочтениям и устремлениям;
- свобода выбирать и объединяется с теми людьми, которых мы выбираем.

Словом, эта работа Милля представляла собой манифест освобождения человека от власти со стороны общества. Более высокий уровень свободы гарантировал людям свобода достижения счастья и, соответственно, повышение качества жизни. С другой стороны, большое количество людей, которые живут согласно своим принципам и правилам, не нанося вреда обществу, является источником социального развития и экономического благополучия в силу того, что они могут стать генераторами идей, обеспечивающих социальный и экономический прогресс.

Еще одна концепция счастья может быть построена исходя из анализа энергетического баланса человека [46]. Известно, что мозг — это крайне энергоемкая «вычислительная» машина, управляющая функционированием человеческого организма и поведением человека. В спокойном состоянии человек использует для поддержания деятельности мозга 30% всей расходуемой энергии. В стрессовом состоянии объем энергии, поглощаемой мозгом для своей деятельности, значительно растет. Соответственно, комфортным для человека является такое состояние, при котором нормальное выполнение мозгом своих функций не требует высокого напряжения и большого расхода энергии. Счастье является воплощением такого состояния. Его характеризует

- высокий уровень материальных и социальных свобод человека, т.е. низкий расход материальных и социальных ресурсов для достижения желаемого;
- высокая степень социализации и интеграции индивида в социальные структуры — значительный уровень востребованности человека в его ближнем (семья) или дальнем (население города или квартала, в котором человек живет) социальном окружении, что также снижает затраты ресурсов на контакты с окружающим миром и донесение до него своих потребностей и мнений;
- свобода от телесных и душевных страданий, сокращающая расход ресурсов на их преодоление;

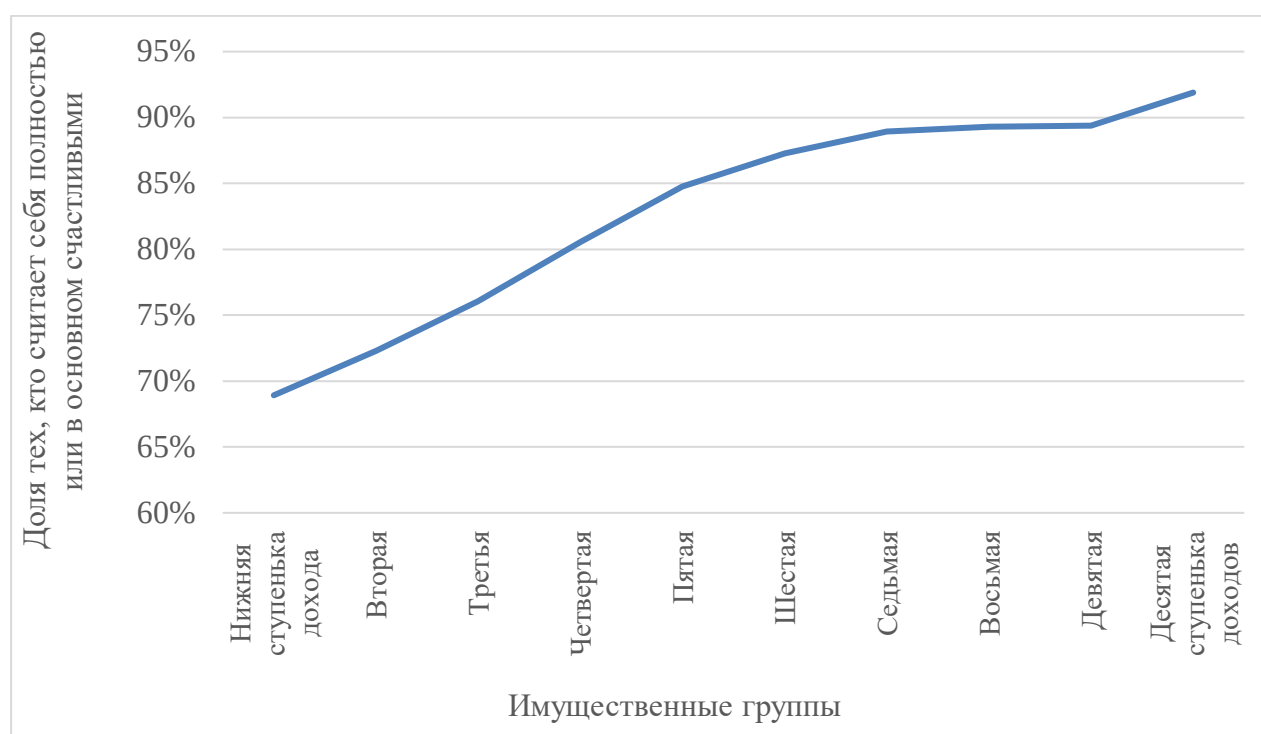
- интересная, творческая работа, способствующая саморазвитию индивида, выполнение которой не вызывает чувства сопротивления и дискомфорта, преодоление которых может оказаться непростой затруднительной задачей, опять же требующей расхода внутренних человеческих ресурсов.

Исходя из этого счастье, благо, высокий уровень качества жизни можно охарактеризовать как позитивные переживания при достижении жизненных целей без значительного расхода внутренних человеческих ресурсов, то есть повышение доступности необходимых человеку благ без заметных усилий с его стороны. С другой стороны, счастье – это удовольствие человека, вызванное экономией его ресурсов при «упрощении» окружающей действительности, при котором достижение жизненных целей для индивида становится более простым и менее трудоемким. Этому, в частности, способствует повышение социального статуса индивида, при котором он находится в центре внимания и избавлен от необходимости подстраивать свои действия под социальное окружение. Аристотелевское понятие счастье как сочетание справедливости, рассудительности (способность выбирать оптимальную траекторию решение проблем), воздержанности (неподверженности страстям), позитивной активности на благо общества и на собственное благо, также можно рассматривать с энергетической точки зрения. Сочетание приведенных выше составляющих счастливой благополучной жизни по Аристотелю является необходимым для достижения максимального эффекта при минимальном расходе ресурсов, в частности ресурсов человеческого организма.

Далее мы рассмотрим применение описанных здесь философских подходов к теме качества жизни, блага и благополучия человека с прикладной, практической точки зрения исследований, нацеленных на управление и контроль общественного развития.

1.3 Разработка методических подходов к описанию качества жизни в России и за рубежом

Понятие качества жизни населения стало популярным в экономических и политических дискуссиях, а также при разработке целей и приоритетов социально-экономического развития во второй половине XX века, когда выяснилось, что повышение уровня материального благополучия обеспечивает рост доли счастливых людей лишь до определенного уровня (см. рисунок 1).



Источник: расчеты авторов по данным WVS

Рисунок 1 — Соотношение между уровнем дохода и долей людей, которые считают себя полностью или в основном счастливыми

Как видно из этого рисунка, после достижения уровня дохода, несколько превышающего среднее значение, повышение материального благополучия уже не приводит к соответствующему росту доли тех, кто считает себя полностью или в основном счастливыми. Соответственно, возникла необходимость в измерителях социально-экономического прогресса, которые могли бы заменить уровень дохода или душевой ВВП, традиционно использовавшиеся для решения этой задачи начиная с середины 30-х годов, когда этот показатель был предложен Саймоном Кузнецом. Сама общая идея

перехода от ВВП к показателям, измеряющим качество жизни в дополнение к объемным показателям, возникла в США в 60-е годы XX века [47, 48]. США в этот период добились высокого уровня потребления товаров и услуг, и на повестке дня встал вопрос об обеспечении не только вала, но и качества потребляемых благ.

Это привело к необходимости введения помимо ВВП как меры социально-экономического развития параллельно с ним использовать показатели «благополучия» и качества жизни [49]. Для этой цели был разработан набор индикаторов, описывающих социально-экономическое развитие стран и территорий с использованием оценки качества жизни населения, и при этом не отпирающихся на душевой ВВП и душевые доходы как единственный индикатор благополучия [50].

В 70-е годы в США и по всему миру набирает оборот экологическое движение, в силу чего первым неденежным показателем качества жизни, учитываемым при построении моделей экономического развития, становится состояние экологической среды. С 70-х годов прошлого века использование социальных индикаторов наряду с экономическими денежными показателями стало нормой при определении качества жизни населения, в социальных, экономических расчетах и прогнозах [51, 52]. Параллельно с этим в 70-е годы прошлого века в различных странах и под эгидой международных организаций, включая ООН, стартовали программы сбора социальной статистики, необходимой для оценки условий существования населения. Благодаря этому на сегодняшний день международные организации, прежде всего, ООН и Всемирный банк, имеют богатые коллекции социальных данных по миру в целом и по отдельным странам, мира, которые позволяют проводить мониторинг качества жизни населения с финансовый и нефинансовый точки

зрения². С использованием накопленного опыта в части социальных индикаторов, описывающих качество жизни с неденежной и финансовой стороны, в 2015 году в ООН был сформирован перечень Целей устойчивого развития (ЦУР) до 2030 года, определяющих требования к минимально достаточному качеству жизни людей с точки зрения перечня доступных благ. Россия присоединилась к этой программе и адаптировала международный набор показателей к российской специфике [53] Исходя из поставленных задач в России на сегодняшний день сформирован широкий перечень социальных индикаторов, соответствующих Целям устойчивого развития. К основным целям устойчивого развития относятся:

- 1) Ликвидация нищеты;
- 2) Борьба с голодом, развитие сельского хозяйства и производства продовольствия;
- 3) Поддержание здоровья для всех возрастных групп;
- 4) Качественное образование и возможности для всеобщего пожизненного обучения;
- 5) Равенство, выравнивание прав мужчин и женщин;
- 6) Доступность воды и санитарных услуг, включая канализацию, для всех;
- 7) Доступность электроэнергии и топлива для всех;
- 8) Экономический рост, высокая производительность труда, полная занятость, достойные рабочие места;
- 9) Развитие устойчивой инфраструктуры, развитие производства, поддержка инноваций;
- 10) Снижение уровня межстранового и внутристранового неравенства;

² См., например, коллекцию финансовых и нефинансовых социальных данных по странам мира на сайте Всемирного банка <https://data.worldbank.org/>

- 11) Города и их безопасность, состояние городской экологии, создание условий для городского развития;
- 12) Переход к экономным, рациональным, берегающим технологиям производства и потребления;
- 13) Предотвращение изменения климата, борьба с последствиями его изменений;
- 14) Сохранение океанов, рациональное использование их ресурсов;
- 15) Защита экосистем, восстановление земель, борьба с деградацией земельного фонда и сокращением биоразнообразия на земле;
- 16) Доступ к правосудию для всех и на всех уровнях;
- 17) Обеспечение устойчивого развития по всему миру.

Цели устойчивого развития (ЦУР) и соответствующие им наборы показателей интересны не только как доказательство способности современных статистических служб собрать большой объем социальной неденежной информации о состоянии общества. Анализ показателей по каждой из целей устойчивого развития может быть весьма полезным при исследовании качества жизни по странам мира.

Из приведённого выше списка видно, что все Цели устойчивого развития ООН можно разделить на основные и менее важные исходя из их значимости в повышении качества жизни людей. К основным можно отнести ликвидацию нищеты и голода, поддержание здоровья населения, качественное образование, обеспечение экономического роста, включая инновационное развитие, а также доступ к правосудию. Из числа индикаторов, имеющих наибольшее значение при достижении перечисленных целей, надо отметить:

- В части борьбы с нищетой и голодом — динамику реальных денежных доходов населения, численность людей, живущих ниже границы бедности, долю домохозяйств, заявляющих, что у них не хватает денег даже на еду, а также долю детей, отличающихся отставанием в физическом развитии;

- В части поддержания здоровья населения — уровень смертности в различных возрастных группах, а также ожидаемую продолжительность здоровой жизни;
- В части доступности образования — охват детей и взрослых дошкольным, школьным, высшим и послевузовским образованием;
- В части развития экономики и инноваций— объём ВВП на душу населения и его динамику, средний почасовой заработок, уровень занятости по стране в целом и по отдельным возрастным группам, рост реальной заработной платы, долю предприятий, осуществляющих инновации, а также долю инновационных товаров в общем объеме производства;
- В части доступа к правосудию — количество подозреваемых и осуждённых, содержащихся под стражей.

Надо отметить, что сегодня исследования в области неденежных показателей качества жизни разделились на три основные ветви. В рамках первого направления приоритет отдавался субъективным показателям и человеческим оценкам собственного благополучия [54]. При реализации второго подхода ученые в основном опирались на объективные, количественные социальные индикаторы. Ярким примером показателя качества жизни, основанного исключительно на количественных социальных данных и финансовых индикаторах, является Индекс человеческого развития (ИЧР) ООН [55], в основу которого положены три объективных социальных показателя: продолжительность жизни, доступность образования, выражаемое через среднее число лет, проведенное средним жителем страны в системе образования, а также ВВП на душу населения, «отвечающий» за оценку уровня материального благополучия. Со временем Индекс человеческого развития был расширен за счет включения справочных субъективных индикаторов, дополняющих общую картину качества жизни. Отдельное внимание его авторы обратили на оценку неравенства в качестве жизни, включая гендерное неравенство. Однако в основе Индекса по-прежнему остаются в качестве

базовых показателей доход, продолжительность жизни и доступность образования.

В рамках третьего направления проводилась попытка комбинирования первых двух подходов с целью получения более объективной картины [56].

Использование объективных показателей исходит из предположения, что условия жизни можно оценить как благоприятный или неблагоприятный путем сравнения реальных условий по различным параметрам с нормативными требованиями. На практике, однако, для этого необходим общественный консенсус относительно, во-первых, параметров для оценки благополучия, и, во-вторых, значений параметров, которые с точки зрения значительного большинства являются достаточными и удовлетворительными [57].

Использование субъективных социальных показателей основано на предположении, что основа высокого качества жизни — это не объективные показатели как таковые, а их общественное и личное восприятие (см. п. 1.1.1 выше). То есть эффективным измерителем качества жизни является не ресурсы, находящиеся в распоряжении индивида, а его персональное восприятие этих ресурсов и возможностей. Американскому психологу и социологу Ангусу Кемпбеллу принадлежит высказывание, хорошо описывающие суть субъективного подхода к оценке человеческого благополучия: «Качество жизни человека должно быть видно по его взгляду» [58]. Соответственно, при использовании субъективных индикаторов, полученных путем социологических исследований, человек считается лучшим экспертом для оценки качества своей жизни. Наиболее важными индикаторами субъективного благополучия при использовании этого подхода являются показатели удовлетворенности и счастья.

С другой стороны, при использовании субъективных индикаторов качества жизни исследователи сталкиваются с проблемой индивидуальных стандартов потребления, с которыми каждый человек сравнивает возможности, находящиеся в его распоряжении — чем выше требования индивида, тем ниже оценка его личного благополучия. Кроме этого респондент, участвующий в

социологическом исследовании, должен ясно осознавать, как его переживания соотносятся с реальностью, как они вписываются в общий контекст человеческого бытия, в какой степени они адекватны общим представлениям о благе, доступном для конкретного индивида [59]. Необходимо также отдавать себе отчет, в какой степени переживания индивида являются устойчивыми, или же они являются сиюминутными и кратковременными. К тому же всегда существует большая или меньшая разница между оценками проблем, данными участниками социологического исследования, и их реальной значимостью в жизни человека. Для исправления этой ситуации, увеличения точности и значимости социологических исследований, направленных на оценку качества жизни, целесообразно поставить в центр исследования не сами по себе мнения населения, а реакции людей на внешние раздражители. Так, при оценке качества жизни в городах не столь важны сами оценки отдельных составляющих городской жизни, сколько готовность людей действовать для исправления ситуации. Например, при низкой склонности людей к миграции в другие города в поисках лучшей жизни, остальные оценки составляющих городской жизни, данные ими в ходе социологического исследования, должны быть скорректированы в лучшую сторону.

Однако, несмотря на перечисленные недостатки, субъективные индикаторы качества жизни имеет несомненную ценность и должны быть использованы при анализе благополучия как отдельного человека, так и целых сообществ. Дело в том, что именно субъективные оценки, которые человек дает окружающей действительности, определяют его политические взгляды, они влияют на результаты голосования и могут существенно повлиять на протестную активность граждан. Кроме этого, по многим параметрам, описывающим качество жизни, просто не существует объективной статистики, на которую можно было бы опереться в расчетах.

Сегодня практически единодушное мнение исследователей состоит в том, чтобы использовать при измерениях благополучия как объективные, так и на субъективные показатели качества жизни. Такое более широкое понятие

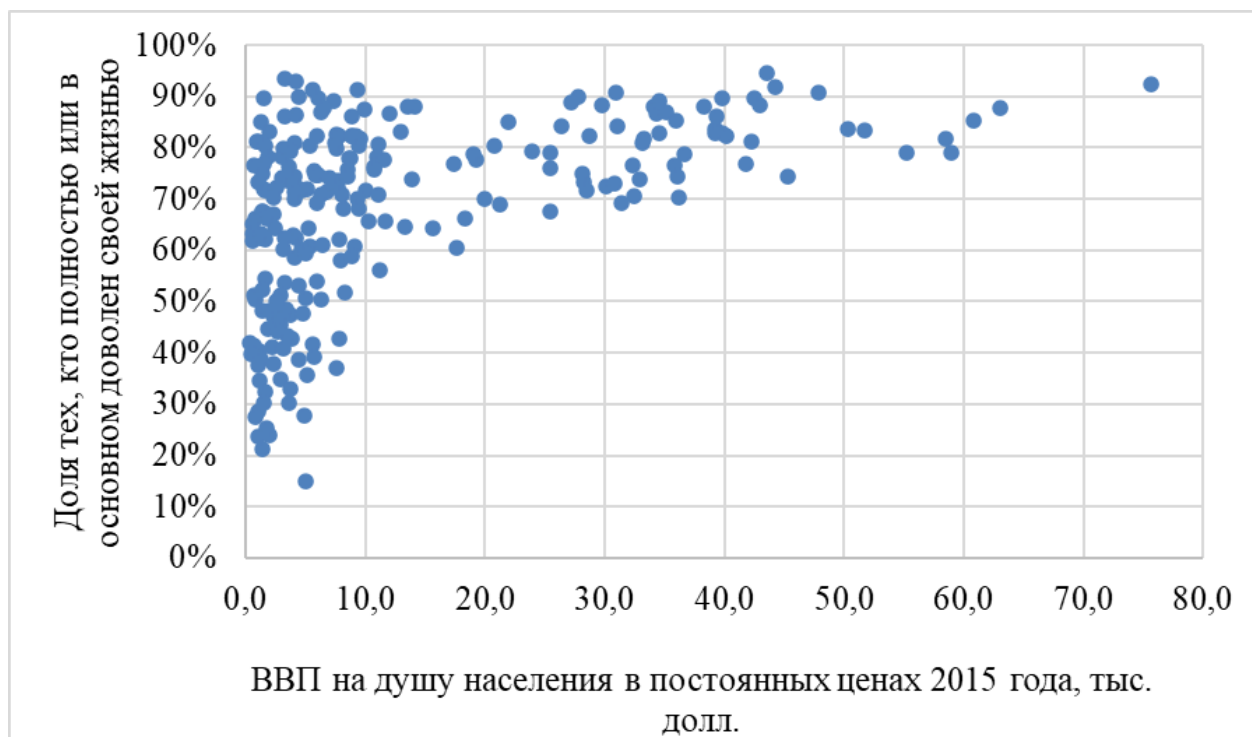
благополучия и качества жизни было, например, взято за основу при исследованиях благосостояния населения в скандинавских странах, проведенных еще в начале 70-х годов [60]. Используемый в этом исследовании подход различал три класса основных потребностей человека:

- иметь — располагать достаточно высоким уровнем дохода и материального благополучия в целом,
- любить — стремиться к социализации, принадлежность к коллективу – семье или местному сообществу, осознание собственной ценности в рамках коллектива, получение подтверждений собственной значимости со стороны ближнего или дальнего социального окружения,
- быть — самореализоваться, получить высокий социальный статус, выполнять в общественной жизни значимую полезную роль.

Для каждой категории рассматриваются как объективные, так и субъективные аспекты удовлетворения потребностей.

При использовании субъективных и объективных социальных индикаторов качества жизни большое значение имеет проявление корреляции между ними, с одной стороны, и классическими денежными показателями благополучия, такими как душевой доход или душевой ВВП.

Исследования показывают, что на практике имеется хороший уровень корреляции между объективными и субъективными показателями человеческого благополучия. Для расчетов их корреляции были использованы данные, накопленные в рамках проекта WVS – (World Values Survey, Мировое исследование ценностей) [61]. Проект стартовал в 1981 году и продолжается до сего дня. Сегодня он охватывает широкий спектр общественных настроений населения 97 стран. Они позволяют определять с достаточной точностью зависимости между социальными субъективными индикаторами, а также экономическими показателями, прежде всего — ВВП на душу населения.



Источник: расчеты авторов по данным WB и WVS

Рисунок 2 — Соотношение ВВП на душу населения и доли тех, кто полностью или в основном доволен своей жизнью, по странам мира с 1990 по 2020 год

Как видно из этого графика, существует значимая корреляция между таким экономическим индикатором, как ВВП на душу населения, и удовлетворенностью людей той жизнью, которую они ведут. Уровень материального благополучия задает минимальную оценку удовлетворенности человека своей жизнью. Это облегчает совместное использование объективных, статистических показателей с субъективными индикаторами, описывающими уровень благополучия, полученными с использованием социологических исследований.

Надо отметить, что в современных научных исследованиях имеется значительный прогресс в части количественного описания удовлетворённости людей и своей жизнью и иных параметров их субъективного благополучия [62, 63]. Предложены варианты социологических исследований, в которых уровень благополучия оценивается на основании ответов на вопросы о позитивных и

негативных эмоциях, которые испытывает человек в повседневной жизни, а также на основании общей удовлетворённости различными аспектами существования — такими, как

- уровень жизни,
- здоровье,
- достижения в жизни,
- взаимоотношения с семьей и близкими людьми,
- уровень личной безопасности,
- отношения с соседями, и более широким социальным окружением,
- уверенность в будущем.

Уровень личного благополучия может также быть диагностирован на основании согласия респондента с утверждениями, описывающими его увлеченность, сосредоточенность, внимательность, решительность, или же на основании испытываемых им позитивных и негативных эмоций — вины, стыда, испуга, озлобления или страха. В результате такие исследования могут помочь отразить позитивные и негативные ощущения, такие как интерес, радость, тревога, депрессия или напряжение. Далее на основании индивидуальных оценок можно рассчитать соответствующие показатели по различным странам, территориям или группам населения, которая могут стать серьёзным индикатором оценки субъективного качества жизни людей, их населяющих. Известно, что одним из показателей высокого качества жизни является обилие положительных эмоций, или, по крайней мере, их перевес над негативными эмоциями, интерес людей к окружающей действительности, радостное отношение к окружающему миру, готовность его исследовать и менять на благо человека. Соответственно, отсутствие повседневных позитивных переживаний, радости в жизни человека, может служить негативным индикатором, показывающем на неблагополучие общества. Ниже мы остановимся на таких оценках качества жизни, используемых в практике современных социальных исследований.

Глава 2 Количественное описание качества жизни в России и за рубежом

2.1 Исследования качества жизни в России

Подходы к измерению и планированию социально экономического развития с использованием показателей качества жизни были известны еще в СССР [64, 65]. Однако полноценный интерес к этой теме возник в 90-е годы XX века на волне социально-экономических преобразований. В 90-е годы происходит осмысление понятия качества жизни российскими исследователями, а также исследователями из стран постсоветского пространства. Помимо научных статей по теме качества жизни ([66—70] и др.) публикуется довольно большое количество диссертационных исследований [71—88].

В течение последнего десятилетия тема исследований качества жизни достаточно популярна среди российских социально экономических исследований — сегодня в России исследованиям качества жизни населения уделяется довольно много внимания. В основном это связано с тем, что высшее руководство страны на протяжении последних лет неоднократно заявляло о том, что повышение качества жизни россиян является одним из основных приоритетов социально экономической политики [89, 90]. Соответственно, возникла необходимость в формализации понятия качества жизни и в его количественным описанием. При этом формализованного единого представления о том, что есть качество жизни, в России, да и в мире в целом, пока нет, нет и единой методики расчета этого показателя. Вообще возникает сомнение в возможности создания единого определения качества жизни в силу многообразия параметров, которые это понятие составляют и описывают. Скорее всего, невозможно и конструирование единого количественного индикатора качества жизни. Таким образом, мы стоим перед необходимостью описания качества жизни в виде комплекса различных определений, методик и количественных оценок, каждый из которых описывает ту или иную сторону

этого явления, расставляя различные акценты на более или менее значимых факторах, составляющих качество жизни.

В современных российских исследованиях достаточно часто проводится осмысление понятия качества жизни и его отдельных аспектов [91, 92]. Исследование проводится как на федеральном уровне, в масштабе всей страны, так и на уровне отдельных регионов или городов страны — качество жизни достаточно часто главной темой исследований в региональном разрезе. Целью таких работ является мониторинг динамики социально-экономических процессов по стране в целом и по отдельным территориям страны, выявление проблем, требующих немедленного реагирования, и способных привести к потере устойчивости политической системы страны. Вообще мониторинг качества жизни подразумевает ее полную, комплексную и оперативную оценку на основании замеров ограниченного круга индикаторов. Для этого выделяются ключевые показатели, имеющие большое значение для понимания качества жизни. Чаще всего индикаторы, описывающие качества жизни населения страны, строятся на основании объективных показателей. К ним относятся, среди прочих, валовой региональный продукт, объем промышленного производства, продукция сельского хозяйства на душу населения, средняя заработная плата, безработица, удельный вес убыточных предприятий, обеспечение связью, автомобилями и так далее [93—95]. Встречаются исследования, использующие в качестве индикатора в качестве жизни один показатель, представляющий по мнению авторов особенный интерес. Таким показателям может быть, например, обеспеченность жильем жители региона [76] или качество окружающей среды [97].

Еще одно важное направление использования результатов, полученных в ходе исследования качества жизни — это контроль качества работы региональных властей [98, 99]. В ходе специальных исследований качество жизни может рассматриваться как для страны в целом, так и по отдельным группам — например, применительно к жителям сельской местности определенного региона или определенного типа поселений [100—102].

Проводятся также исследования, увязывающие качество жизни в стране с достижением национальных целей развития России — смотри, например [103]. Однако до сих пор эти исследования не носят глубокого характера и не охватывают динамику качества жизни в процессе достижения национальных целей развития.

В то же время в последние годы в исследованиях качества жизни российского населения все большее внимание уделяется подходам, основанным на субъективных показателях, таких как счастье, удовлетворенность жизнью, радость жизни и т. д. Появился ряд исследований, призванных переосмыслить понятия жизни и ее качества [104—108], а также проблематику его измерения исходя из новых подходов, основанных на субъективных индикаторах [109—114]. Ряд работ посвящен практическим вопросам измерения субъективных параметров качества жизни [115—118], в том числе применительно к различным социальным группам, например, российским студентам и школьникам [119—124]. Достаточно популярна тема измерения качества жизни в российских регионах или отдельных типах поселений [125—129]. Среди прочего исследователей заинтересовала взаимосвязь национальной безопасности, а также протестной активности с качеством жизни в России [130—132]. Учеными изучается взаимосвязь между состоянием экономики и качеством жизни [133—135]. Ряд исследований посвящен взаимосвязи качества жизни и уровня развития цифровой экономики [136, 137].

Тем не менее, несмотря на прогресс в теоретической части, нужно отметить, что подавляющее число российских работ по этой части носит вторичный характер по отношению к западным исследованиям, причем в ряде работ игнорируются современные и ранее сделанные достижения различных авторов по данной теме, что ещё более снижает ценность этих работ для исследований качества жизни. Слабой стороной современных отечественных исследований качества жизни с использованием субъективных показателей является недостаток прикладных количественных исследований по этому направлению. Известно, что опросы населения являются вполне трудоемкими

и требуют существенных финансовых ресурсов. Соответственно, нехватка средств сдерживает развитие комплексных исследований качества жизни, основанных на использовании субъективных оценок человеческого благополучия. Ряд исследовательских компаний таких как ВЦИОМ и ФОМ [138, 139] выполняют довольно большой объем исследований, которые могут быть использованы при оценке качества жизни. Однако комплексная всесторонняя оценка соответствующих показателей этими компаниями не делается, что снижает их ценность для оценки качества жизни как в России, так по отдельным регионам.

Дополнительный подробный обзор методических подходов к исследованию качества жизни, используемых в России и за рубежом, можно посмотреть в [140].

2.2 Построение количественных оценок качества жизни в международной практике

Сегодня в практике международных исследований качества жизни имеется довольно большой объем количественных инструментов, обзор которых приведен в [140]. Здесь мы остановимся на нескольких наиболее важных рейтинговых оценках, имеющих особое значение в научных и практических исследованиях качества жизни.

Индекс человеческого развития ООН

- Как мы отмечали выше, одним из основных инструментов для исследования качества жизни населения по странам мира является Индекс человеческого развития ООН [141]. В его основе лежат три объективных показателя, описывающих качество жизни:
- Уровень благополучия, рассчитываемый как валовой доход (ВНП) на душу населения,
- Доступ к образованию, а именно средняя продолжительность обучения граждан страны, а также их грамотность,

- Средняя ожидаемая продолжительность жизни человека.

В дополнение к ним для более полного учета уровня благополучия рассчитан целый ряд корректирующих коэффициентов, вводящих поправку на неравенство между гендерными и социальными группами населения. К числу этих показателей относятся Индекс человеческого развития, рассчитанный с учётом социального и экономического неравенства, Индекс неравенства по гендерному признаку, а также Индекс многомерной бедности. Несмотря на дополнение, данный рейтинг качества жизни по-прежнему представляет собой набор объективных социальных статистических показателей, описывающих внешние условия существования человека: его способность повысить уровень благосостояния, жить долго — при условии поддержки современной медициной, а также получить доступ к разнообразным современным знаниям. Данный индекс напрямую не затрагивает проблему человеческого счастья и благополучия, тем не менее, он представляет собой важный индикатор, которые показывает возможности потенциальные реализации человеческих устремлений к счастью. В таблице 1 приведены данные по позиционированию различных стран мира в рейтинге по Индексу человеческого развития за 2019 год (последний год, для которой сделана сделаны расчеты).

Таблица 1 — Лидеры и аутсайдеры мирового рейтинга Индекса человеческого развития за 2019 год, а также Россия на фоне стран мира по этому показателю.

		Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Среднее количество лет обучения	Валовой национальный доход (ВНД) на душу населения
1	Норвегия	0,957	82,4	12,9	66 494
2	Ирландия	0,955	82,3	12,7	68 371
2	Швейцария	0,955	83,8	13,4	69 394
4	Гонконг, Китай (SAR)	0,949	84,9	12,3	62 985
4	Исландия	0,949	83,0	12,8	54 682
6	Германия	0,947	81,3	14,2	55 314
7	Швеция	0,945	82,8	12,5	54 508
8	Австралия	0,944	83,4	12,7	48 085
8	Нидерланды	0,944	82,3	12,4	57 707
10	Дания	0,940	80,9	12,6	58 662
...					
51	Казахстан	0,825	73,6	11,9	22 857
52	Российская Федерация	0,824	72,6	12,2	26 157
53	Беларусь	0,823	74,8	12,3	18 546
...					
180	Эритрея	0,459	66,3	3,9	2 793
181	Мозамбик	0,456	60,9	3,5	1 250
182	Буркина-Фасо	0,452	61,6	1,6	2 133
182	Сьерра-Леоне	0,452	54,7	3,7	1 668
184	Мали	0,434	59,3	2,4	2 269
185	Бурунди	0,433	61,6	3,3	754
185	Южный Судан	0,433	57,9	4,8	2 003
187	Чад	0,398	54,2	2,5	1 555
188	Центральноафриканская Респ	0,397	53,3	4,3	993
189	Нигер	0,394	62,4	2,1	1 201

Источник: ООН

Всемирный отчёт о счастье

Ещё одно международное исследование, выпускаемое под эгидой ООН, «Всемирный отчет о счастье» [142] определяет источники человеческого благополучия следующим образом:

- Уровень материального благополучия, ВВП на душу населения по ППС;

- Ожидаемая продолжительность здоровой жизни;
- Социальная поддержка (наличие тех, на кого можно положиться в трудную минуту);
- Уровень автономии, свобода жизненного выбора;
- Щедрость в части благотворительности;
- Восприятие распространенности коррупции;
- Положительные эмоции – смех, удовольствие, интересные дела, счастье, испытываемые за последнее время;
- Негативные эмоции – печаль, гнев, беспокойство, грусть, пережитые в последние дни;
- Неравенство в доходах домохозяйств, отражаемое Индексом Джини;
- Институциональное доверие – доверие к национальному правительству, к судебной системе, уверенность в честности выборов, доверие к полиции, оценка предполагаемой коррупции в бизнесе.

Уровень счастья и причины, его определяющие, по России, странам—лидерам рейтинга, а также его аутсайдерам, приведены в таблице 2. Как видно, Россия занимает в этом рейтинге 80 место вместе с Северным Кипром и Гонконгом.

Таблица 2 — Россия, страны—лидеры, а также аутсайдеры рейтинга «Всемирного отчета о счастье» за 2022 год

Факторы, определяющие уровень счастья

	Уровень счастья	ВВП на человека	Социальная поддержка	Ожидаемая продолжительность здоровой жизни	Свобода делать жизненный выбор	Щедрость	Восприятие коррупции
1 Финляндия	7,821	1,892	1,258	0,775	0,736	0,109	0,534
2 Дания	7,636	1,953	1,243	0,777	0,719	0,188	0,532
3 Исландия	7,557	1,936	1,320	0,803	0,718	0,270	0,191
4 Швейцария	7,512	2,026	1,226	0,822	0,677	0,147	0,461
5 Нидерланды	7,415	1,945	1,206	0,787	0,651	0,271	0,419
6 Люксембург	7,404	2,209	1,155	0,790	0,700	0,120	0,388
7 Швеция	7,384	1,920	1,204	0,803	0,724	0,218	0,512
8 Норвегия	7,365	1,997	1,239	0,786	0,728	0,217	0,474
9 Израиль	7,364	1,826	1,221	0,818	0,568	0,155	0,143
10 Новая Зеландия	7,200	1,852	1,235	0,752	0,680	0,245	0,483
...							
79 Северный Кипр	5,467	1,815	0,888	0,819	0,523	0,130	0,213
80 Россия	5,459	1,685	1,095	0,586	0,401	0,117	0,080
81 Гонконг (Китай)	5,425	1,957	0,954	0,942	0,400	0,147	0,383
...							
137 Замбия	3,760	0,930	0,577	0,306	0,525	0,203	0,083
138 Малави	3,750	0,648	0,279	0,388	0,477	0,140	0,157
139 Танзания	3,702	0,848	0,597	0,425	0,578	0,248	0,270
140 Сьерра-Леоне	3,574	0,686	0,416	0,273	0,387	0,202	0,055
141 Лесото	3,512	0,839	0,848	0,000	0,419	0,076	0,018
142 Ботсвана	3,471	1,503	0,815	0,280	0,571	0,012	0,102
143 Руанда	3,268	0,785	0,133	0,462	0,621	0,187	0,544
144 Зимбабве	2,995	0,947	0,690	0,270	0,329	0,106	0,105
145 Ливан	2,955	1,392	0,498	0,631	0,103	0,082	0,034
146 Афганистан	2,404	0,758	0,000	0,289	0,000	0,089	0,005

Источник: WHR

Индекс глобального благополучия компании Gallup

Одной из интересных метрик качества жизни, разработанной компанией Гэллап, является Индекс глобального благополучия [143]. В него входят пять различных элементов человеческого благополучия.

- Работа. Здесь важно то, насколько ему нравится его ежедневная профессиональная деятельность, насколько он мотивирован к достижению своих профессиональных целей.
- Семья. Поддержка и любовь со стороны его ближайшего окружения.
- Финансовая безопасность, обеспеченность достаточным уровнем дохода.
- Правильнее социальное окружение. Взаимопонимание с соседями и жителями своего квартала (посёлка, города), гордость за свое местное сообщество, близкие контакты со своим широким социальным окружением.
- Здоровье. Наличие достаточного количества сил для выполнения своих ежедневных задач.

Для определения положения дел по этим направлениям респондентам в ходе исследований задают 10 вопросов:

- 1) Нравится ли вам то, что вы делаете каждый день?
- 2) Учитесь ли вы чему-нибудь новому каждый день, делаете ли вы что-нибудь интересное?
- 3) Есть ли в вашем окружении кто-то, кто призывает вас вести более здоровый образ жизни?
- 4) Дают ли ваша семья и ваши друзья вам заряд положительной энергии каждый день?
- 5) Есть ли у вас достаточное количество денег для того чтобы сделать все, что вы хотите?
- 6) За последние неделю беспокоились ли вы о недостатке денег?
- 7) Город или территория, в которой вы живёте, являются ли они прекрасным местом для таких как вы?

- 8) За последний год получали ли вы знаки признания от людей, живущих в с вами в одной местности или городе, за то что вы делаете для улучшения своего места жительства?
- 9) Чувствовали ли вы себя за последнюю неделю активным и деятельным каждый день?
- 10) Ваше физическое состояние близко к идеалу?

Далее в зависимости от полученных ответов респонденты делятся на 3 основные категории: счастливые — те кто дал высокие оценки и считают, что в дальнейшем они не ухудшатся, борющееся — группа респондентов, отличающихся средними оценками составляющих благополучия, а также допускающие его ухудшение, страдающие — кто оценивает собственное благополучие на невысоком уровне. В следующей таблице 3 приведено распределение полученных ответов по России в части отдельных элементов благополучия, а также их оценки населением. В таблице 4 приводится доля граждан различных стран мира, относящихся к числу «счастливых» хотя бы по трем элементам благополучия.

Таблица 3 — Оценка населением России собственного благополучия по его различным составляющим (по данным Индекса глобального благополучия Гэллуп)

Составляющие благополучия	Счастливые, %	Борющееся, %	Страдающие, %	Доли счастливых по миру в целом, %
Работа и цель в жизни	21	44	35	18
Семья	27	47	26	23
Финансовое положение	29	38	33	25
Местное сообщество	20	61	20	26
Состояние здоровья	17	61	22	24

Источник: Gallup

Таблица 4. Доля граждан различных стран мира, относящихся к числу «счастливых» хотя бы по трем элементам благополучия (в соответствии с Глобальным индексом благополучия компании Гэллап)

	Доля тех, кто счастлив по трем и более элементам благополучия, %
1 Панама	61
2 Коста-Рика	44
3 Дания	40
4 Австрия	39
5 Бразилия	39
6 Сальвадор	37
7 Уругвай	37
8 Швеция	36
9 Канада	34
10 Гватемала	34
61 Перу	16
62 Россия	16
63 Словакия	16
126 Сенегал	7
127 Южная Африка	7
128 Бенин	6
129 Мадагаскар	6
130 Уганда	6
131 Чад	5
132 Демократическая Республика Конго	5
133 Гаити	3
134 Афганистан	1
135 Сирия	1

Источник: Гэллап

Индекс лучшей жизни ОЭСР

Еще одной заметной метрикой качества жизни является рейтинг ОЭСР «Индекс лучшей жизни» (Better Life Index), ежегодно публикуемый Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [144, 145]. Как и другие рейтинговые оценки, он прежде всего сфокусирован на условиях повышения благополучия людей, то есть совершенствование внешней среды

существования человека. согласно точки зрения авторов рейтинга, основой высокого качества жизни человека являются:

1. Нормальные жилищные условия — наличие в доме базовых предпосылок его удобства, таких как водопровод, канализация, электрическая энергия, отопление, приемлемые финансовые издержки на поддержание и аренду жилья, наличие у каждого члена семьи своего личного пространства (своей комнаты);
2. Достаточный уровень дохода — высокая зарплата, наличие семейных накоплений, семейного богатства;
3. Возможность найти хорошую высокооплачиваемую работу, а также низкий риск безработицы;
4. Наличие «сети поддержки», а именно группы тех, кто может поддержать индивида в тяжёлых жизненных обстоятельствах;
5. Доступ к образованию, его качество, наличие у выпускников системы образования необходимых навыков для профессиональной деятельности;
6. Качество окружающей среды, загрязнение воздуха и воды;
7. Гражданская вовлеченность, участие населения в развитии законодательства, участие в выборах;
8. Здоровье, высокая ожидаемая продолжительность жизни при рождении, самооценка здоровья;
9. Высокая удовлетворенность жизнью;
10. Безопасность, распространенность преступности, в том числе вероятность стать жертвой убийства, чувство безопасности;
11. Балансирование работы и личной жизни, наличие свободного времени, посвященного отдыху и уходу за собой, ограниченное, не слишком длительное рабочее время.

Положительной стороной рейтинг является то обстоятельство, что при анализе соотношения между различными странами его авторы не вводят чётких весовых коэффициентов для отдельных составляющих качества жизни. Они

предоставляют пользователям рейтинга устанавливать их самостоятельно, оценивая значимость различных составляющих качества жизни исходя из своих представлений о нём. При равных весовых коэффициентах при приведённых выше составляющих качества жизни итоговый рейтинг стран выглядит следующим образом:

- 1 Норвегия,
- 2 Исландия,
- 3 Швейцария,
- 4 Швеция,
- 5 Финляндия,
- 6 Нидерланды,
- 7 Австралия,
- 8 США,
- 9 Дания,
- 10 Канада,
- ...
- 32 Южная Корея,
- 33 Российская Федерация,
- 34 Греция,
- 35 Чили,
- 36 Коста Рика,
- 37 Бразилия,
- 38 Турция,
- 39 Мексика,
- 40 Колумбия,
- 41 Южная Африка.

Всемирное исследование эмоций

Выше мы отмечали, что неотъемлемой составляющей «хорошей» жизни и высокого уровня благополучия, является обилие позитивных эмоций, которые

испытывает средний человек в своей повседневной жизни. Поэтому международное исследование позитивных и негативных эмоций может стать важной составляющей современных исследований качества жизни. Анализ субъективных переживаний населения по странам мира возможен на основании проекта компания Гэллап «Всемирное исследование эмоций» (Gallup Global Emotions Report) [146].

Исследование построено вокруг ответов респондентов на вопросы, касающиеся положительного и отрицательного опыта, пережитого населением различных стран за последние дни. Для того, чтобы определить объем испытанных положительных эмоций, участникам исследования задаются следующие вопросы:

- Хорошо ли вы отдохнули вчера?
- Обращались ли с вами вчера весь день с уважением?
- Много ли вы улыбались и смеялись?
- Узнали ли вы за вчерашний день что-нибудь интересное и новое?
- Много ли вы радовались вчера?

Пережитые за последний день отрицательные эмоции видны из ответов на следующие вопросы:

- За вчерашний день вы чувствовали много физической боли?
- Испытывали ли вы беспокойство в течение большей части вчерашнего дня?
- Испытывали ли вы грусть?
- Стресс?
- Гнев?

На основании ответов на вопросы по странам мира компания рассчитывает индекс позитивных, а также индекс негативных эмоций. Лидерами по позитивным эмоциям за 2021 год являются жители Панамы, Индонезии, Парагвая, Сальвадора, Гондураса, а также Никарагуа. Наименьшее количество позитивных эмоций испытывают жители Афганистана, Ливана,

Турции, Египта и Непала. Наибольшее количество негативных переживаний характерно для жителей Афганистана, Ливана, Ирака, Сьерра-Леоне и Иордании. Наименьшее число негативных переживаний было отмечено в Эстонии, Киргизии, Латвии, Российской Федерации и Южной Африке.

Годы счастливой жизни

Как видно из представленных выше расчетных индикаторов качество жизни, используемые сегодня международной практикой, в основном ориентированы на внешние условия существования человека, тогда как уровень субъективного благополучия (уровень удовлетворённости жизнью, счастье) находятся в их тени и не выходят на первый план. Так, например, в «Индексе лучшей жизни» ОЭСР (см. выше) субъективная удовлетворенность жизнью является лишь одним из 11 индикаторов, используемых для оценки качества жизни. Этот недостаток устранен в индикаторе «Годы счастливой жизни», который был предложен в 1996 году известным социологом Рутм Винхувеном [147]. В его основе лежат всего 2 индикатора — ожидаемая продолжительность человеческой жизни, а также доля полностью или в основном довольных жизнью. Концептуально в основе этого индикатора лежит предположение о том, что целью каждого человека является счастливая и долгая жизнь. Соответственно, доля полностью или в основном удовлетворённых своей жизнью (или доли счастливых людей) отвечает за уровень счастья, продолжительность жизни — за сроки, в течение которых человек остается счастливым.

Как видно, в этом показателе качества жизни используются как субъективные, так и объективные индикаторы. Их сочетание имеет еще одну важную цель: объективные показатели предотвращают искажение общей картины качества жизни людей. Теоретически может сложиться ситуация, при которой определенная группа населения в силу каких-либо обстоятельств будет склонна к преувеличению собственного уровня субъективного благополучия. Это возможно, если данная группа отрезана от информации о возможном более

высоком качестве жизни, которое существует в других странах или на других территориях. Та же самая ситуация может сложиться в силу высокого уровня имущественного равенства, существующего в стране. Поэтому у групп, лишенных примеров более высокого уровня благополучия, может сложиться преувеличенное представление об уровне качества собственной жизни и комфортности собственного бытия, при том, что в реальности оно является невысоким по сравнению с наилучшими образцами. Это искажение снимается введением в расчёты объективных показателей качества жизни, а именно продолжительности здоровой жизни, которая является одним из наиболее важных и значимых индикаторов человеческого благополучия.

Расчеты, проведенные в Финансовом университете при Правительстве России, позволяют построить рейтинг стран мира по показателю «Годы счастливой жизни» на 2021 год.

Таблица 5 — Продолжительность счастливой жизни по 65 странам мира в среднем в 2010–2020 годах

	Доля тех, кто считает себя счастливыми (среднее значение в 2010-2020 гг.)	Средняя ожидаемая продолжительность жизни (среднее значение в 2010-2020 гг.)	Продолжительность счастливой жизни, лет
1 Катар	98%	79,7	78,1
2 Швеция	95%	82,2	77,8
3 Новая Зеландия	95%	81,4	77,2
4 Сингапур	93%	82,6	76,8
5 Нидерланды	93%	81,5	76,0
6 Австралия	92%	82,3	75,3
7 Япония	90%	83,6	75,0
8 Южная Корея	90%	81,7	73,2
9 Польша	94%	77,3	72,7
10 Пуэрто-Рико	91%	79,2	72,0
...			
51 Венгрия	76%	75,5	57,3
52 Россия	80%	71,1	57,0
53 Румыния	74%	74,9	55,3

Продолжение таблицы 5

...			
56 Украина	72%	71,2	51,1
57 Гана	81%	62,6	50,6
58 Грузия	68%	72,7	49,7
59 Беларусь	67%	72,8	49,1
60 Ирак	70%	69,7	48,5
61 Йемен	72%	66,0	47,6
62 Южная Африка	77%	61,7	47,3
63 Зимбабве	79%	57,7	45,5
64 Нигерия	79%	52,9	41,6
65 Египет	49%	71,2	34,8

Источник: расчеты авторов по данным WB и WVS

2.3 Построение количественных оценок качества жизни в России

Как мы уже отмечали выше, серьезным недостатком современных отечественных исследований в области качества жизни является небольшое количество практических, прикладных работ по оценке качества жизни, сделанных в стране в целом или по отдельным российским регионам.

Один из немногих российских проектов по этой теме — это Индекс человеческого развития регионов России, рассчитанный по методике, которая используется для построения аналогичного рейтинга по странам мира. Напомним, что Индекс человеческого развития показывает наличие возможностей у населения различных стран жить долгой и здоровой жизнью, при этом получать знания и достигать высокого уровня благополучия [148]. Результаты ранжирования российских регионов по индексу человеческого развития за 2013–2019 годы приведены в приложении Б.

Среди прочих работ по этой теме необходимо отметить рейтинг по качеству жизни среди российских регионов, выпускаемый дочерним подразделением информационного агентства «РИА Новости». Методика исследования качества жизни и ранжирования регионов по этому критерию основаны исключительно на объективных показателях различных российских ведомств, таких как Госкомстат, Министерство здравоохранения, Министерство

финансов, Центральный банк и других. Всего в расчёт берётся 67 показателей, которые сгруппированы в группы, отражающие:

1. Уровень материального благополучия граждан;
2. Состояние рынка труда, возможности занятости;
3. Доступность жилья и его качество в регионе;
4. Уровень безопасности проживания для граждан;
5. Динамика численности и состава населения территории, наличие демографических проблем в регионе;
6. Состояние экологической среды, наличие экологических проблем;
7. Климат в регионе;
8. Состояние здоровья качество работы здравоохранения, развитие системы образования;
9. Достаточное количество объектов социальной инфраструктуры;
10. Состояние экономики в регионе, уровень развития малого предпринимательства и условия ведения для малого бизнеса;
11. Степень развития региона, а также наличие транспортной инфраструктуры, обеспечивающей его связанность.

По результатам расчетов за 2021 год лидерами по качеству жизни среди регионов России стали Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Республика Татарстан и Краснодарский край. Рейтинговая оценка регионов России по итогам 2021 года представлена на следующем рисунке, а также в таблице 6.

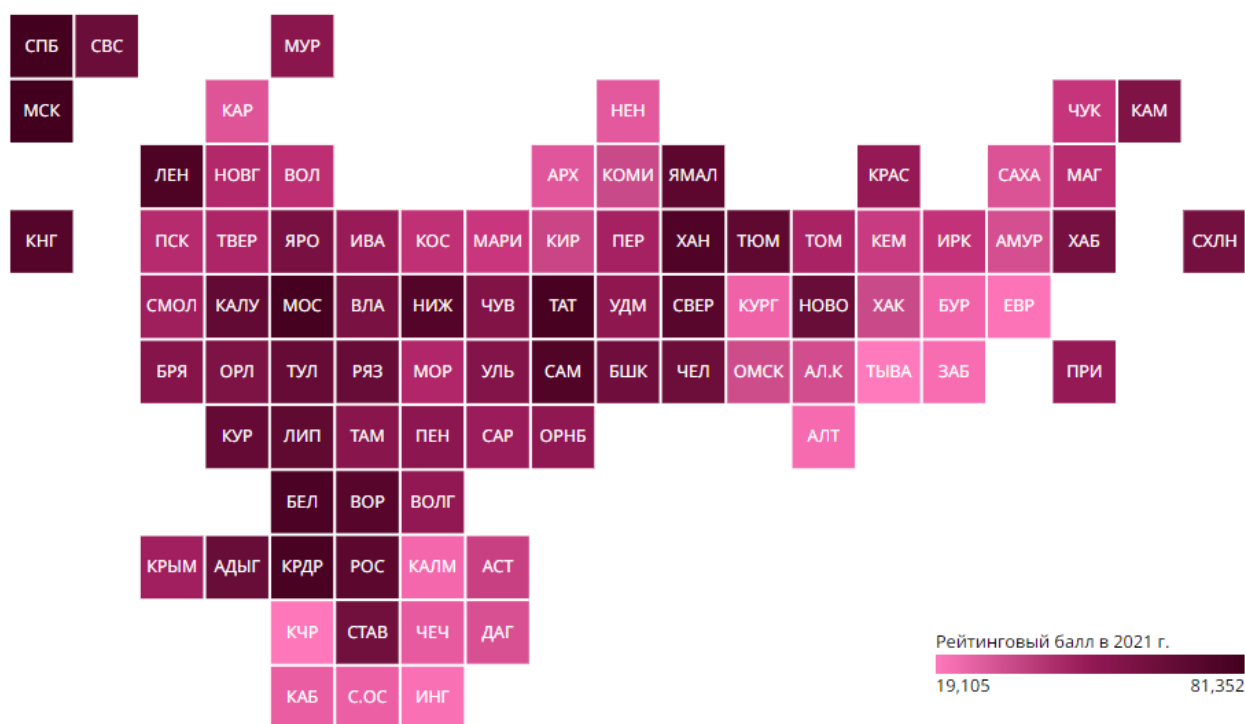


Рисунок 3 Общее представление качества жизни в регионах России по результатам расчетов «РИА Рейтинг» за 2021 год

Таблица 6 — Результаты оценки российских регионов по качеству жизни согласно методике «РИА Рейтинг» за 2021 год

Место в 2021 г.	Регион	Рейтинговый балл в 2021 году	Рейтинговый балл в 2020 году	Место в 2020 году
1	Москва	81,4	82,2	1
2	Санкт-Петербург	80,2	80,6	2
3	Московская область	75,9	76,1	3
4	Республика Татарстан	69,4	66,6	4
5	Краснодарский край	67,3	63,7	6
6	Белгородская область	64,1	64,8	5
7	Ленинградская область	62,7	61,6	7
8	Ханты-Мансийский АО	62,0	60,5	9
9	Самарская область	60,7	56,5	16
10	Нижегородская область	59,9	56,9	13
11	Калининградская область	59,8	59,3	10
12	Воронежская область	59,3	61,0	8
13	Свердловская область	59,0	56,6	15
14	Ростовская область	58,9	56,1	17

Продолжение таблицы 6

15 Ямало-Ненецкий автономный округ	58,5	57,9	11
16 Тюменская область	57,7	56,8	14
17 Липецкая область	57,5	57,9	12
18 Калужская область	57,4	53,0	21
19 Курская область	56,1	55,0	18
20 Тульская область	55,7	53,7	20
21 Рязанская область	54,7	50,0	28
22 Республика Адыгея	54,4	51,3	24
23 Новосибирская область	54,4	51,8	22
24 Севастополь	54,4	54,2	19
25 Челябинская область	53,8	51,2	25
26 Республика Башкортостан	53,7	50,0	29
27 Ставропольский край	53,5	51,4	23
28 Сахалинская область	52,6	51,2	26
29 Хабаровский край	51,8	49,6	30
30 Ярославская область	51,7	48,7	31
31 Владимирская область	51,0	48,0	32
32 Орловская область	50,5	47,1	35
33 Камчатский край	50,2	50,7	27
34 Чувашская Республика	49,9	46,6	39
35 Ульяновская область	49,8	47,7	33
36 Брянская область	49,3	46,6	40
37 Тамбовская область	49,1	46,7	38
38 Мурманская область	49,1	45,8	43
39 Пензенская область	49,0	47,0	36
40 Удмуртская Республика	48,6	45,3	47
40 Оренбургская область	48,6	47,4	34
42 Волгоградская область	48,2	45,8	44
43 Приморский край	48,1	46,5	41
44 Красноярский край	48,1	45,4	46
45 Ивановская область	47,8	45,6	45
46 Саратовская область	47,6	44,8	49
47 Смоленская область	47,4	46,8	37
48 Республика Крым	47,2	46,1	42
49 Пермский край	47,1	45,0	48
50 Томская область	46,3	43,5	51
51 Тверская область	46,0	42,2	53
52 Республика Мордовия	45,6	43,2	52
53 Новгородская область	45,5	39,2	66

Продолжение таблицы 6

54 Псковская область	44,6	41,2	57
55 Магаданская область	44,5	43,9	50
56 Вологодская область	44,1	41,1	59
57 Костромская область	43,6	39,1	67
58 Иркутская область	43,4	41,8	55
59 Чукотский автономный округ	42,9	40,5	61
60 Республика Марий Эл	42,9	39,9	62
61 Кемеровская область	42,7	41,8	54
62 Астраханская область	42,2	41,1	58
63 Кировская область	41,8	39,8	63
64 Республика Хакасия	41,4	39,3	64
65 Республика Коми	41,3	37,5	71
66 Омская область	41,2	40,6	60
67 Алтайский край	40,8	37,8	68
68 Амурская область	39,7	37,7	69
69 Республика Дагестан	39,3	41,3	56
70 Республика Саха (Якутия)	39,2	39,2	65
71 Республика Карелия	39,2	37,0	72
72 Архангельская область	37,4	35,2	75
73 Ненецкий автономный округ	37,2	36,9	73
74 Чеченская Республика	35,8	36,8	74
75 Кабардино-Балкарская Республика	34,9	32,0	77
76 Алаania	33,9	37,7	70
77 Курганская область	33,1	30,5	79
78 Республика Бурятия	33,0	28,9	81
79 Республика Калмыкия	32,5	33,1	76
80 Республика Алтай	30,5	29,4	80
81 Забайкальский край	30,1	26,9	84
82 Республика Ингушетия	29,7	31,5	78
83 Еврейская автономная область	28,9	28,2	82
84 Карачаево-Черкесская Республика	25,5	27,7	83
85 Республика Тыва	19,1	17,5	85

Как видно из представленных выше данных, этот рейтинг можно рассматривать скорее, как рейтинг качества внешнего окружения человека, чем рейтинг качества жизни, описывающий все его составляющие. Тем не менее, такой подход к рейтинговой оценке представляет большой интерес для

управления качеством внешней среды существования человека. Такие рейтинги хороши для оценки качества работы государственных органов, которые не могут сделать человека счастливым, но зато могут создать максимально благоприятные внешние условия для того, чтобы индивид был удовлетворен собственной жизнью.

Это же задачу решает другой рейтинг качества жизни в российских регионах, подготовленный Агентством стратегических инициатив [149]. Как и оценка, разработанная «РИА Рейтинг» (см. выше), рейтинг АСИ представляет собой оценку внешних условий существования человека в местах проживания. Авторы рейтинга декларируют, что полученные ими оценки являются инструментом управления эффективностью работы региональных властей, которые должны позволить им более точно планировать и осуществлять меры социально-экономического развития региона. Кроме этого, рейтинг должен выявлять лучшие практики повышения качества жизни населения в регионах, а также контролировать эффективность федеральных мер, нацеленных на развитие страны. Конечной целью этих усилий должно стать повышение «приверженности» населения своим родным регионам, которую авторы трактуют как готовность рекомендовать свой город или иной населённый пункт всем желающим как хорошее место для жизни, а также готовность связать с ним свою жизнь и жизнь своей семьи на длительный срок. Высокая приверженность должна обеспечить повышение рождаемости, предпринимательскую активность населения, доверие к властям и как итог — более высокий уровень счастья (удовлетворенности жизни) населения на данной территории. При построении рейтинга авторы сделали основной акцент на 10 основных элементов качества городской среды, окружающей человека:

- качество медицинского обслуживания;
- уровень образования;
- доступность жилья, качество жилого фонда и городской инфраструктуры;
- уровень потребления товаров и услуг, качество и уровень досуга;
- состояние экологической среды;

- равенство в доступе к различным благам, а также инклюзивность городской среды для лиц с ограниченными возможностями;
- безопасность населенных пунктов;
- социальное обеспечение и соцзащита,
- работа государственных сервисов,
- возможность найти высокооплачиваемую квалифицированную работу и перспективы для развития собственного бизнеса.

Индикаторы, которые используются при построении рейтинга, можно разделить на 3 группы: объективные показатели функционирования городского хозяйства, субъективные оценки состояния городской среды, данные самими жителями городов, а также динамика их изменений. Рейтинг включает в себя большое количество разнообразных индикаторов, охватывающих различные стороны городской жизни, а также настроение населения, касающееся оценки функционирования городской среды. Лидеры рейтинговой оценки приведены на рисунке 4.

1	Москва	11	Калининградская область
2	Тюменская область	12	Свердловская область
3	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	13	Нижегородская область
4	Санкт-Петербург	14	Чеченская республика
5	Республика Татарстан	15	Пензенская область
6	Ямало-Ненецкий автономный округ	16	Вологодская область
7	Белгородская область	17	Камчатский край
8	Чувашская республика	18	Удмуртская республика
9	Севастополь	19	Республика Адыгея
10	Тульская область	20	Воронежская область

Рисунок 4. Лидеры рейтинга качества жизни среди регионов России по рейтингу АСИ

К рейтингу АСИ методически близок рейтинг качества жизни в городах России, публикуемый Финансовым университетом при правительстве России [150]. Он строится на основании оценок относительно эффективности функционирования различных составляющих городского хозяйства, данных самими жителями городов. В отличие от рейтинга АСИ, статистические объективные показатели состояния городской среды в этом рейтинге не используются, с другой стороны, в него включены общие оценки самочувствия и настроений населения, также собранные на основании данных социологических исследований. Рейтинг построен на основании следующих составляющих, описывающих как положительные, так и отрицательные стороны городской жизни:

1. Уровень материального потребления, показателем которого может служить потребительская активность граждан (готовность покупать различные блага — недвижимость, автомобили, бытовую технику разных ценовых групп, готовность брать кредиты (включая ипотеку), страховать жилье, каско автотранспорта и виды имущества;
2. Доступность недвижимости — способность жителей города приобрести недвижимость, данный показатель определяется как доля жителей города, намеренных приобрести недвижимость в ближайшее время;
3. Качество экологической среды в городе — чистота воздуха, воды, отсутствие проблем со свалками и утилизацией отходов;
4. Распространенность деструктивного поведения в городе — деструктивной активности людей, способной привести к потере здоровья или сокращению продолжительности жизни (сюда относятся бытовое насилие, злоупотребление алкоголем и распространенность самоношения, избыточное курение, мелкая преступность, квартирные кражи и уличные нападения, преступление против женщин, включая агрессию сексуального характера, неаккуратное вождение, способное привести к авариям и травмам на дорогах, и так далее);

5. Конфликтность общественных отношений, выражающаяся в большом числе жалоб и споров между гражданами, судебных исков, а также конфликтов с финансовыми организациями — банками и страховыми компаниями, по поводу оказанных финансовых услуг;
6. Интерес к культурным ценностям — литературе, театрам, музеям и выставкам, интерес к качественному среднему и высшему образованию, спрос на повышение квалификации, профессиональную переподготовку и второе высшее образование;
7. Уровень тревожности населения города, распространенность страхов и опасений различного характера среди граждан;
8. Протестная активность населения города — готовность выходить на протестные акции в связи национальными, региональными и местными проблемами, готовность жаловаться на местные и региональные органы власти;
9. Оценка населением работы местных властей в части поддержания эффективности инфраструктурных систем, имеющих особое значение для обеспечения высокого качества жизни горожан:
 - a. Качество экологической среды, чистота воздуха и воды, отсутствие проблем со свалками и утилизацией бытовых отходов;
 - b. Качество работы местных властей в части организации бизнес-среды в городе — работа надзорных и контрольных структур, свобода доступа к закупкам и чистота их проведения, частота неправомерных проверок и так далее;
 - c. Качество медицинского обслуживания населения, недовольство граждан работой врачей и медучреждений, готовность подать жалобу или судебный иск на врачей, поликлиники или больницы за врачебные ошибки, а также плохое качество обслуживания и лечения;
 - d. Качество работы учреждений среднего и высшего образования, готовность населения подать жалобу на работу школ и иных

образовательных организаций, а также их сотрудников и преподавателей;

- е. Оценка населением работы жилищно-коммунального хозяйства по поддержанию жилья в исправном состоянии, благоустройству городской среды, удовлетворенность работой канализации, горячего и холодного водоснабжения, отопления, состоянием подъездов, лифтов и иных инфраструктурных объектов;
- ф. Состояние дорожного хозяйства, включая состояние качество полотна, работу Госавтоинспекции, общественного транспорта, а также вероятность попасть в аварию или в пробку.

Особенностью данного проекта является то, что в его рамках можно оценить динамику различных составляющих качества жизни россиян на протяжении длительных временных интервалов. В следующей таблице приведена динамика составляющих качества жизни россиян, начиная с 1 квартала 2020 года до середины 2022 года.

Таблица 7 — Динамика основных компонентов, составляющих качество жизни населения страны, с 1 квартала 2020 года по середину 2022 года (100–1 квартал 2020 года)

	1 кв. 2020	2 кв. 2020	3 кв. 2020	4 кв. 2020	1 кв. 2021	2 кв. 2021	3 кв. 2021	4 кв. 2021	1 кв. 2022	2 кв. 2022	Динамика 2 кв. по сравнению с 1 кв. 2022 года
Потребительская активность	100	99	101	123	127	126	129	141	152	124	-28
Состояние медицинского обслуживания	100	44	112	48	67	23	43	41	32	48	16
Доступность недвижимости	100	100	128	150	163	155	159	166	189	145	-44
Состояние экологии	100	91	142	76	104	92	155	87	113	103	-11
Качество работы учреждений высшего и среднего образования	100	100	133	78	94	91	114	78	85	83	-2
Работа ЖКХ	100	99	108	70	75	85	74	63	70	87	16
Состояние дорожного хозяйства	100	85	81	78	74	62	68	60	66	60	-6
Забота о жизни и здоровье (низкий уровень деструктивного поведения)	100	86	105	77	91	92	95	75	77	82	5
Бесконфликтность общественных отношений	100	86	102	77	83	75	83	65	65	66	1
Интерес к культурным ценностям	100	100	126	115	126	135	164	133	145	159	14
Условия для ведения бизнеса в городе	100	83	101	71	88	70	80	63	61	66	5
Спокойный эмоциональный фон (низкая тревожность)	100	65	113	71	80	86	97	69	66	77	11
Социальная стабильность (низкий уровень протестной активности)	100	61	80	86	53	111	138	74	42	95	52

Потребительские оценки различных составляющих рейтинга качества жизни по городам России, где проводилось исследование, приведены в приложении В, общий рейтинг городов, рассмотренных в исследовании, по качеству жизни — в таблице 8. Как видно из следующей таблицы, лидерами среди российских городов с населением более 250 тыс. чел. по качеству жизни являются Москва, Сочи, Грозный, Санкт-Петербург и Нижневартовск.

Таблица 8 — Итоговый рейтинг городов России по качеству жизни, рассчитанный Финансовым университетом при Правительстве России

N	Итоговый балл качества жизни	N	Итоговый балл качества жизни
1 Москва	80	39 Ростов-на-Дону	65
2 Сочи	74	40 Новокузнецк	65
3 Грозный	73	41 Кострома	64
4 Санкт-Петербург	71	42 Тамбов	64
5 Нижневартовск	70	43 Иркутск	64
6 Калининград	70	44 Рязань	64
7 Владикавказ	70	45 Киров	64
8 Мурманск	70	46 Самара	64
9 Череповец	70	47 Иваново	63
10 Екатеринбург	70	48 Петрозаводск	63
11 Нижний Новгород	69	49 Чебоксары	63
12 Новороссийск	69	50 Пермь	63
13 Тольятти	68	51 Воронеж	63
14 Набережные Челны	68	52 Красноярск	63
15 Липецк	68	53 Ставрополь	63
16 Ярославль	68	54 Саратов	63
17 Сургут	68	55 Волжский	63
18 Пенза	68	56 Томск	62
19 Севастополь	68	57 Хабаровск	61
20 Калуга	68	58 Челябинск	61
21 Вологда	67	59 Йошкар-Ола	61
22 Казань	67	60 Уфа	61
23 Ижевск	67	61 Саранск	61
24 Белгород	67	62 Смоленск	61
25 Магнитогорск	67	63 Омск	60
26 Тула	66	64 Ульяновск	60
27 Краснодар	66	65 Улан-Удэ	60
28 Новосибирск	66	66 Владивосток	59
29 Владимир	66	67 Курск	59
30 Тюмень	66	68 Барнаул	59
31 Нижний Тагил	66	69 Чита	58
32 Симферополь	65	70 Оренбург	58
33 Стерлитамак	65	71 Кемерово	58
34 Махачкала	65	72 Орёл	57
35 Тверь	65	73 Якутск	56
36 Брянск	65	74 Астрахань	56
37 Архангельск	65	75 Волгоград	56
38 Курган	65		

Приведенные выше три рейтинга имеют несомненное научное практическое значение для улучшения жизни населения, изучения социально-экономических проблем современной России, принятия управленческих решений с целью развития страны, а также контроля их эффективности. С другой стороны, основной акцент в этих рейтингах сделан на внешние условия существования человека, тогда как его самоощущению, удовлетворённости жизнью или счастьем, уделяется недостаточно внимания. Связи с этим приведенные выше оценки можно рассматривать как рейтинги качества жизни с определенной натяжкой.

Выше мы упоминали о том, что одним из наиболее эффективных измерителей качества жизни людей в международной практике является показатель «Годы счастливой жизни», введенный в мировую практику в конце 90 годов 20 века одним из наиболее известных социологов Рутмом Винхувеном. Показатель «Годы счастливой жизни» – это произведение средней продолжительности жизни и доли тех, кто считает себя полностью или в основном счастливым (полностью или в основном доволен своей жизнью). Средняя ожидаемая продолжительность жизни отражает объективные показатели человеческого существования, доля довольных жизнью — субъективную оценку человеческого благополучия. Вместе эти два показателя достаточно точно определяют реальное состояние качества жизни в той или иной стране. Кроме этого этот показатель может быть использован для оценки качества жизни в российских регионах. Исходными данными для оценки показателя «Годы счастливой жизни» в России послужили данные Росстата о средней ожидаемой продолжительности жизни по регионам страны, данные Финансового университета при Правительстве России, а также данные ВЦИОМ относительно уровня удовлетворенности людей той жизнью, которую они ведут. Представленные ниже данные отражают качество жизни в регионах России и по состоянию на 2021 год. Как видно из следующей таблицы, самой высокой ожидаемой продолжительностью жизни при рождении отличаются

- Республика Ингушетия,
- Республика и Дагестан,
- Москва,
- Кабардино-Балкарская,
- Карачаево-Черкесская республики,
- Чеченская Республика,
- Северная Осетия,
- Санкт-Петербург.

Самые высокие показатели удовлетворенности населения качеством жизни зафиксированы в следующих регионах:

- Чукотский АО,
- Республика Крым,
- Ненецкий АО,
- Чеченская Республика,
- Севастополь,
- Мурманская область,
- Республика Татарстан,
- Камчатский край.

А по производству этих 2 индикаторов лидируют

- Чеченская Республика,
- Севастополь,
- Республика Крым,
- Ненецкий АО,
- Республика Ингушетия,
- Чукотский АО,
- Москва.

Таблица 9 — Показатель «Годы счастливой жизни» по регионам России
за 2021 год

N	Доля полностью или в основном довольных жзнью	Средняя ожидаемая продолжительность жизни по территориям, лет	Годы счастливой жизни, лет
1 Алтайский край	66%	68,6	45,4
2 Амурская область	66%	66,3	43,5
3 Архангельская область	74%	69,6	51,4
4 Астраханская область	68%	69,9	47,9
5 Белгородская область	72%	70,7	51,2
6 Брянская область	72%	68,7	49,3
7 Владимирская область	70%	68,1	47,4
8 Волгоградская область	67%	70	46,9
9 Вологодская область	73%	69,1	50,3
10 Воронежская область	68%	69,5	47,5
11 Еврейская АО	63%	66,1	41,9
12 Забайкальский край	67%	66,8	44,6
13 Ивановская область	69%	69	47,6
14 Иркутская область	71%	66,8	47,4
15 Кабардино-Балкарская Республика	69%	73,8	51,0
16 Калининградская область	70%	71	49,9
17 Калужская область	72%	69,2	49,8
18 Камчатский край	76%	68,1	51,9
19 Карачаево-Черкесская Республика	65%	73,5	47,9
20 Кемеровская область — Кузбасс	69%	67,6	46,7
21 Кировская область	70%	69,7	48,7
22 Костромская область	68%	68,8	47,1
23 Краснодарский край	69%	70,5	49,0
24 Красноярский край	69%	68,4	47,1
25 Курганская область	66%	68,3	45,1
26 Курская область	71%	68,6	48,8
27 Ленинградская область	73%	70,2	51,3
28 Липецкая область	70%	68,6	47,7
29 Магаданская область	73%	67,4	49,0
30 Москва	76%	74,6	56,4

Продолжение таблицы 9

31 Московская область	74%	70,4	52,4
32 Мурманская область	79%	68,3	53,8
33 Ненецкий АО	84%	69,4	58,5
34 Нижегородская область	73%	68,9	50,1
35 Новгородская область	67%	67,6	45,6
36 Новосибирская область	72%	69,2	50,1
37 Омская область	69%	69	47,8
38 Оренбургская область	69%	68,2	46,9
39 Орловская область	70%	69	48,5
40 Пензенская область	71%	70	49,7
41 Пермский край	72%	68,5	49,0
42 Приморский край	65%	68,6	44,7
43 Псковская область	72%	67,7	48,7
44 Республика Адыгея	74%	71,2	52,4
45 Республика Алтай	67%	67,9	45,4
46 Республика Башкортостан	72%	69,5	50,0
47 Республика Бурятия	69%	68,9	47,6
48 Республика Дагестан	69%	76,6	52,9
49 Республика Ингушетия	71%	80,5	57,4
50 Республика Калмыкия	66%	71,4	47,4
51 Республика Карелия	74%	67,3	49,7
52 Республика Коми	73%	68,3	50,1
53 Республика Крым	85%	69,7	59,3
54 Республика Марий Эл	69%	69,5	47,7
55 Республика Мордовия	73%	70,2	51,5
56 Республика Саха (Якутия)	74%	70	52,1
57 Республика Северная Осетия-Алания	66%	72,5	47,5
58 Республика Татарстан	77%	71,3	54,8
59 Республика Тыва	74%	66,9	49,4
60 Республика Хакасия	68%	68,5	46,9
61 Ростовская область	68%	69,8	47,7
62 Рязанская область	73%	68,6	49,7
63 Самарская область	71%	69,3	49,5
64 Санкт-Петербург	75%	72,5	54,1
65 Саратовская область	68%	69,1	46,7
66 Сахалинская область	69%	68,4	47,4
67 Свердловская область	70%	68,8	48,3
68 Севастополь	83%	72,3	60,0
69 Смоленская область	71%	68	48,1

Продолжение таблицы 9

N	Доля полностью или в основном довольных жизнью	Средняя ожидаемая продолжительность жизни по территориям, лет	Годы счастливой жизни, лет
70 Ставропольский край	65%	71,7	46,6
71 Тамбовская область	70%	69,9	49,0
72 Тверская область	71%	67,9	48,2
73 Томская область	71%	69,7	49,2
74 Тульская область	73%	69	50,5
75 Тюменская область	72%	71,3	51,5
76 Удмуртская Республика	72%	70	50,4
77 Ульяновская область	70%	69,1	48,5
78 Хабаровский край	64%	67,9	43,6
79 Ханты-Мансийский АО	76%	72	54,6
80 Челябинская область	70%	69,2	48,4
81 Чеченская Республика	84%	73	61,5
82 Чувашская Республика	72%	70	50,7
83 Чукотский АО	87%	64,9	56,8
84 Ямало-Ненецкий АО	76%	71,7	54,5
85 Ярославская область	70%	69,1	48,1

Глава 3 Анализ понятия качества жизни в связи с национальными целями развития

3.1 Определение соотношения между качеством жизни и национальными целями развития

3.1.1 Научный анализ национальных целей развития в России

Выше было отмечено, что измерения качества жизни среди прочего нужны для оптимизации планирования социально экономического развития страны в среднесрочной и долгосрочной перспективе, а также для контроля достижений на этом направлении. В этой связи первостепенное значение имеют

- набор поставленных задач общего плана, суммирующих цели в части социально-экономического развития и повышения качества жизни населения;
- целевые индикаторы, описывающие программу социально экономического развития страны;
- целевые значения этих индикаторов, представляющее собой перечень социально экономических задач, которые предстоит решить на этом пути.

Они должны описывать целевое качество жизни населения страны и темпы продвижения к ориентирам по качеству жизни.

Основным документом, который суммирует цели и задачи социально экономического развития России, то есть цели страны в части повышения качества жизни, является Указ президента Путина от 21 июля 2020 года, посвященный национальным целям развития страны до 2030 года, а также содержащий целевые показатели, конкретизирующие представленные в нем цели.

Надо сказать, что этот указ не является первым, описывающем стратегические цели развития страны. Ему предшествовал указ № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 7 мая 2018 года. Однако в ныне действующем указе от 21 июля 2020 года национальные цели развития были существенным образом

переработаны и приведены в состояние, соответствующие актуальной повестке дня развития страны в нынешних условиях. В этом документе указаны основные, стратегические цели развития страны и повышения качества жизни, к которым относятся:

1. Обеспечение демографической стабильности, поддержание здоровья и благополучия людей;
2. Предоставление гражданам возможностей для развития собственных талантов и для профессиональной самореализации;
3. Безопасная и комфортная среда существования;
4. Создание возможностей для достойного, эффективного труда и успешного предпринимательства;
5. Развитие цифровых технологий.

Несмотря на то, что с момента публикации указа президента России В.В. Путина о национальных целях развития прошло только два года, в России накопился достаточно большой объем научных исследований, посвященных целям, сформулированы в указе. Национальные цели развития рассматриваются в этих публикациях в нескольких аспектах.

Одним из направлений анализа является возможность интеграции национальных целей развития в систему российских институтов и стратегического планирования [151—156], что упорядочит, облегчит и ускорит достижение поставленных целей. Внимание привлекает вопрос соответствия национальных целей развития и задач по развитию экономики страны, а также связь между достижением национальных целей развития и обеспечением экономического роста, в том числе и по регионам России [157, 158]. Отдельное внимание уделяется внешним условиям достижения национальных целей развития в условиях экономических изменений и необходимости ускорения технологического развития [159, 160].

Ученых также интересует вопрос финансовой поддержки достижения национальных целей развития при помощи различных финансовых инструментов, создающих специальные условия для социально

экономического прогресса [161—163]. Большое внимание уделяется роли управления бюджетными ресурсами для поддержки программ развития и достижения национальных целей [164—168]. Специальному анализу подвергается достижение отдельных целей —

- сохранение населения, здоровья и благополучия людей и преодоления бедности [169—171],
- развитие предпринимательского климата, повышение возможностей найти квалифицированную высокооплачиваемую работу [172, 173],
- развитие среднего и высшего образования [174, 175],
- использование национальной культуры для воспитания молодежи [176, 177],
- расширение жилищного строительства и развитие жилищно-коммунального хозяйства [178, 179],
- развитие цифровой среды [180],
- или же повышение качества экологической среды существования человека [181].

В исследованиях также затрагивается проблема территориальной имплементации национальных целей развития, а также рассматриваются проблемы, возникающие при этом на уровне отдельных регионов [182—186].

Для того, чтобы национальные цели развития оказались достижимыми необходимо общественная поддержка движения сторону их реализации поэтому оценка отношений населения этим целям имеет большое научное и практическое значение. Отдельный интерес представляет система сбора данных об отношении населения к достижению национальных целей развития с использованием различных инструментов, в том числе информационных сетей [187—189]. Большое значение имеет также оценка населением качества предоставляемых ему услуг, которая определяет восприятие ценности достижения поставленных целей социально-экономического развития [190]. Эффективность государственных органов в части достижения поставленных

целей также имеет большое значение для общественной оценки и контроля успехов на этом направлении. Поэтому ему также в научных исследованиях уделяется определенное внимание [191].

Как мы говорили ранее, одна из целей измерения качества жизни состоит в контроле эффективности решений, принимаемых исполнительной властью, в том числе и на различных этапах реализации стратегического планирования, включая сюда и национальные цели развития страны. Поэтому в научных исследованиях рассматриваются вопросы совершенствования государственного управления в контексте достижения национальных целей развития страны [192—195], а также роль институтов развития в этом процессе [196].

Отдельная и важная тема, имеющие большое самостоятельное значение для настоящего исследования — перечень показателей, позволяющих проводить мониторинг достижения национальных целей развития по территориям и во временной перспективе. В связи с этим в литературе рассматривается перечень социально экономических показателей, которые могут быть использованы для этих целей, а также методика сбора необходимой информации на федеральном и региональном уровне [197, 198]. А в [199] предлагается сценарный подход моделирования коридоров будущих значений индикаторов достижения целей национального развития для прогнозирования их динамики в среднесрочной перспективе. Внимание ученых привлекают социально-экономические показатели, динамика которых описывает достижение национальных целей развития. В [200, 201] понимании привлечено к проблеме расхождения целевых и сегодняшних значений социально-экономических показателей, определяющих достижение национальных целей развития, а также оценивается время необходимое для этого для преодоления для его преодоления. В частности, в [202] предполагается использовать в качестве обобщающего индикатора достижения национальных целей развития демографическую динамику России, также отдельных территорий. Имеются также и работы, посвящённые динамике качества жизни связи с притяжением

национальных целей развития по стране в целом и по отдельным территориям [203].

3.1.2 Соотношение между качеством жизни и национальными целями развития. Национальные цели развития как программа повышения качества жизни

Указ президента Путина о национальных целях развития содержит в себе как основные направления социально-экономического прогресса страны на среднесрочную перспективу до 2030 года, так и целевые показатели, конкретизирующие поставленные цели. Рассмотрим в дальнейшем набор целевых показателей, а также набор численных индикаторов, комплекс которых наиболее полно описывает национальные цели развития России.

В рамках первой задачи целевыми показателями, описывающими ее достижение, являются:

- 1) Рост численности населения России;
- 2) Доведение продолжительности жизни граждан в среднем до 78 лет;
- 3) Снижение числа бедных в 2 раза по сравнению с 2017 годом;
- 4) Повышение доли населения, занимающегося физкультурой и спортом до 70%.

В рамках второй цели национального развития ключевыми показателями являются:

- 1) Вхождение России в десятку стран—лидеров по качеству общего образования;
- 2) Создание системы выявления, развития и поддержки талантов среди детей и молодёжи;
- 3) Вхождение страны в десятку стран—лидеров в части НИОКР, в том числе за счет развития науки в ВУЗах, а также в силу развития высшего образования;
- 4) Воспитание развитых и ответственных россиян на основании духовных и нравственных ценностей, развития традиций народов страны;

- 5) Рост численности россиян, участвующих в волонтерстве и добровольческой работе, до 15% от общей численности взрослого населения страны,
- 6) Повышение числа посещений центров культуры (музеи, выставки, театры и т.п.) и культурных мероприятий в 3 раза по сравнению с 2019 годом.

В части решения третьей задачи обеспечения безопасной и комфортной среды существования человека требуется:

- 1) Улучшение жилищных условий 5 миллионов или более семей ежегодно;
- 2) Повышение объемов возведения жилья до 120 миллионов или более кв. м. в год;
- 3) Повышение качества городской среды в 1,5 раза;
- 4) Доведение доли дорог в крупнейших городах, соответствующих нормативным требованиям, до 85% или более;
- 5) Совершенствование системы переработки твердых коммунальных бытовых отходов, доведение объема отходов, отправляющихся на сортировку, до 100%, снижение доли отходов, направляемых на свалки (полигоны), в 2 раза;
- 6) Снижение наиболее опасных выбросов загрязняющих веществ в 2 раза;
- 7) Ликвидация наиболее вредных объектов, наносящих наибольший ущерб окружающей среде, а также рекам и озерам.

Четвертая задача, направленная на повышение возможностей найти квалифицированную и достойную работу, а также самореализоваться в предпринимательской деятельности, содержит следующие целевые показатели:

- 1) Рост ВВП быстрее среднемировых темпов роста при сохранении стабильности экономики;
- 2) Рост доходов и пенсий выше инфляции;
- 3) Увеличение инвестиций в основной капитал на уровне не менее 70% по отношению к показателям 2020 года в реальном исчислении;
- 4) Увеличение несырьевого экспорта в размере не менее 70% по сравнению с показателями 2020 года;

- 5) Повышение числа занятых в малом и среднем предпринимательстве, включая ИП, до 25 миллионов человек.

Решение пятой задачи, осуществление цифровой трансформации, подразумевает:

- 1) Повышение «цифровой зрелости» социальной сферы, включая сюда здравоохранение и образование, экономики и государственного управления;
- 2) Перевод в электронный вид и обеспечение доступности в интернете не менее 95% наиболее значимых массовых социальных услуг со стороны государства;
- 3) Доведение доли домохозяйств, которые могут подключиться к широкополосному доступу в интернет, до 97%;
- 4) Четырехкратный рост вложений в российские решения в IT по сравнению с показателем 2019 года.

Как видно из приведенного выше перечня, мероприятия по обеспечению социально-экономического развития России до 2030 года имеют разную практическую ценность для повышения качества жизни населения. Совершенно очевидно, что увеличение продолжительности жизни человека — это более важная задача, чем, например, получение государственных услуг в цифровой форме или качество дорожного полотна в российских городах. Соответственно, целевые показатели можно разделить на основные и вспомогательные. Основные целевые показатели достижения национальных целей развития, и одновременно программа повышения качества жизни российского населения, включает в себя:

- 1) Демографический рост, увеличение численности население России, то есть обеспечение коэффициента фертильности (общего коэффициента рождаемости) на уровне более 2,1;
- 2) Рост средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении до 78 лет;
- 3) Минимальные риски бедности;

- 4) Обеспечение высокого качества общего образования, соответствующего десятке лучших стран мира, опирающегося среди прочего на эффективную систему поиска и отбора молодых талантов, возможность получать качественное высшее образование и заниматься научными исследованиями;
- 5) Доступность культурной инфраструктуры, возможности культурного досуга;
- 6) Доступность жилья за счет расширения жилищного строительства и различных программ помощи населению в приобретении недвижимости (льготная ипотека);
- 7) Высокое качество дорог;
- 8) Хорошее качество экологической среды существования человека; опирающиеся на эффективную систему сортировки и переработки твёрдых коммунальных бытовых отходов, ликвидацию наиболее опасных загрязнителей окружающей среды, а также минимизацию вредных выбросов в атмосферу и воду;
- 9) Устойчивый рост ВВП и доходов темпами выше мировых показателей, а также выше инфляции;
- 10) Устойчивый рост доходов населения и пенсий не ниже инфляции;
- 11) Возможность найти квалифицированную нормально оплачиваемую работу, в том числе в отраслях, ориентированных на несырьевой экспорт, или же организовать собственное малое предприятие (стать индивидуальным предпринимателем).

К вспомогательным целевым показателям достижения национальных целей развития можно отнести:

- 1) Повышение доли тех, кто занимается физкультурой и спортом, до 70% или более;
- 2) Возможности для воспитания гармоничного человека исходя из российских культурных традиций;

- 3) Участие во волонтерской добровольческой деятельности, направленной на улучшение качества жизни в местных сообществах и по стране в целом;
- 4) Доступность широкополосного доступа в интернет, включая доступ к государственным социальным услугам.

К экономическим ориентирам национального развития относятся

- 1) Повышение реального роста вложений в основной капитал на 70% против показателей 2020 года,
- 2) Повышение несырьевого экспорта на 70% в реальном исчислении против показателей 2020 года;
- 3) Увеличение инвестиций в российские IT-решения в 4 раза против уровня 2019 года.

Из приведенного выше перечня следует, что сами национальные цели развития, а также описывающие их целевые показатели, представляют собой достаточно полную программу социально-экономического развития страны, включая сюда развитие среды существования человека. В перечень показателей, конкретизирующих национальные цели развития, входят численные индикаторы, напрямую не связанные с жизнью людей — например, увеличение объёма инвестиций в основной капитал и несырьевого экспорта на 70% по сравнению с показателями 2020 года, или же четырехкратный рост вложений в российские IT—решения по сравнению с показателем 2019 года. Однако основная масса целевых показателей прямо касаются улучшения жизни населения. На основании этого можно считать, что представленные выше цели и целевые показатели представляют собой программу повышения качества жизни жителей страны, что позволяет и анализировать их именно с этой точки зрения. К числу целевых показателей национальных целей развития, которые позволяют интерпретировать их как программу повышения качества жизни, относятся, например, требования по борьбе с бедностью, увеличению ВВП, и, как следствие, увеличению доходов, рост пенсий граждан темпами не ниже определенного уровня, меры по борьбе с бедностью, увеличение

продолжительности жизни, а также иные показатели, описывающие облегчение жизни основной массы российского населения. Кроме этого, численные индикаторы по конкретным направлениям, которые описывают национальные цели развития, а также целевые показатели, конкретизирующие эти направления, могут быть основой для построения рейтинга качества жизни в России и как по регионам, так и по стране в целом.

Национальные цели развития можно достаточно легко формализовать и описать как цели повышения качества жизни населения страны. Список целевых показателей, определяющих повышение качества жизни в рамках достижения национальных целей развития, включает 6 основных из 7 дополнительных позиций, которые могут быть описаны с использованием количественных индикаторов — объективных статистических показателей или оценок населения, полученных с использованием социологических опросов.

3.2 Новые подходы к определению качества жизни в связи с национальными целями развития

3.2.1 Определение индикаторов для количественного измерения достижения национальных целей развития и повышения качества жизни

В предыдущем разделе было показано, что перечень национальных целей развития России является программой обеспечения социально-экономической динамики и повышения качества жизни населения страны. Также был выделен перечень основных целевых показателей, описывающих национальные цели развития, и одновременно применимых для анализа качества жизни в стране, причём их динамика может служить одновременно как для мониторинга качества жизни, так и для контроля достижения национальных целей развития. Далее приведенным выше индикаторам необходимо поставить в соответствие конкретные, количественно измеримые индикаторы, необходимые для контроля повышения качества жизни и движения в сторону достижения

национальных целей развития. Конкретные индикаторы, которые далее будут использованы для количественной оценки, приведены в следующей таблице.

Таблицы 10 — Основные индикаторы, используемые для количественной оценки качества жизни и достижения национальных целей развития.

	Основные характеристики достижения национальных целей развития	Измеримые количественно индикаторы, описывающие динамику достижения национальных целей развития
1	Демографический рост, увеличение численности населения России — обеспечение коэффициента фертильности (общего коэффициента рождаемости) на уровне более 2,1	• Рождаемость, смертность, а также их соотношение; • Достижение устойчивых положительных значений демографического прироста; • Доля российских семей, намеренных увеличить количество детей в семье
2	Рост средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении до 78 лет	• Средняя ожидаемая продолжительность жизни; • Динамика средней ожидаемой продолжительности жизни; • Средний возраст, до которого хотели бы дожить россияне, • Доля тех, кто намерен прикладывать усилия для повышения продолжительности жизни
3	Обеспечение высокого качества общего образования, соответствующего десяткам лучших стран мира, опирающегося среди прочего на эффективную систему поиска и отбора молодых талантов	• Доля россиян, полностью или в основном довольных качеством общего образования в своем регионе

Продолжение таблицы 10

4	Возможность получать качественное среднее и высшее образование, а также заниматься научными исследованиями	• Доля россиян, полностью или в основном довольных качеством высшего образования в своем регионе; • Доля россиян, полностью или в основном удовлетворенных возможностями для научной деятельности (от числа тех, кто намерен работать или работает в научной сфере)
5	Доступность учреждений культуры и культурных мероприятий	• Доля россиян, полностью или в основном довольных доступностью и качеством работы учреждений культуры в своем регионе
6	Доступность жилья за счет расширения жилищного строительства и различных программ помощи населению в приобретении недвижимости (льготная ипотека)	• Оценка населением легкости приобретения недвижимости в своем регионе (доля жителей региона, намеренных купить квартиру в течение ближайшего года); • Число семей, улучшивших за последние год свои жилищные условия; • Увеличение объемов возведения жилья до 120 миллионов кв. м. или более год
7	Наличие качественных дорог, обеспечивающих комфортные перемещения и связанность территорий	• Доля россиян, полностью или в основном довольных качеством дорог в своем регионе; • Доля дорог в крупнейших городских агломерациях, приведенных в нормативное состояние, на уровне 85% и выше

Продолжение таблицы 10

8	Хорошее качество экологической среды существования человека; опирающиеся на эффективную систему сортировки и переработки твёрдых коммунальных бытовых отходов, ликвидацию наиболее опасных загрязнителей окружающей среды, а также минимизацию вредных выбросов в атмосферу и воду	• Доля жителей региона, жалующихся на низкое качество водопроводной воды и загрязнение воздуха; • Доля жителей региона, жалующихся на проблемы со свалками
9	Устойчивый рост ВВП и доходов темпами выше мировых показателей, а также выше инфляции, минимальные риски бедности	• Рост реальных доходов населения выше инфляции, а также выше мировых темпов роста экономики (этот количественный индикатор вытекает из целевого показателя, состоящего в «обеспечении темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности», что при сохранении стабильной доли конечного потребления домохозяйств в ВВП означает • Рост доходов граждан не ниже темпов роста мировой экономики. Дополнительными показателями тут могут стать • Доля тех, кто воспринимает свою семью как бедную, • Доля тех, кто относит свою семью к группе с неприемлемо низким уровнем жизни

Продолжение таблицы 10

10	Возможность найти квалифицированную, высокооплачиваемую работу, в том числе в отраслях, ориентированных на несырьевой экспорт, или же организовать собственное малое предприятие (стать индивидуальным предпринимателем)	• Доля граждан, заявляющих, что они испытывают трудности в поисках высокооплачиваемой квалифицированной работы; • Доля граждан, заявляющих о намерении создать собственное дело и стать предпринимателем; • Доля предпринимателей, заявляющих о неприемлемых сложностях в ведении бизнеса
----	--	---

Такое же точное соответствие можно установить между вспомогательными целевыми показателями достижения национальных целей развития и количественными индикаторами для их измерения.

Таблица 11 – Вспомогательные показатели, используемые для количественной оценки качества жизни и достижения национальных целей развития.

	Вспомогательные характеристики достижения национальных целей развития	Измеримые количественно индикаторы, описывающие динамику достижения национальных целей развития
1	Повышение доли тех, кто занимается физкультурой и спортом, до 70% или более	• Доля россиян, заявляющих о том, что регулярно занимаются физкультурой и спортом
2	Участие во волонтерской добровольческой деятельности, направленной на улучшение качества жизни в местных сообществах и по стране в целом	• Доля россиян, регулярно занимающихся волонтерством и добровольческой деятельностью более 15% от числа взрослого населения страны

Продолжение таблицы 11

3	Доступность широкополосного доступа в интернет, включая доступ к государственным социальным услугам	• Доля россиян, полностью или в основном довольных возможностью подключения к широкополосному интернету на уровне 97% или более; • Доля россиян, полностью или в основном довольных возможностями получения наиболее массовых и значимых социальных государственных услуг в интернете
---	---	--

Как видно из приведенных выше двух таблиц, в них присутствуют как объективные индикаторы, относительно которых сведения могут быть предоставлены государственными статистическими органами, так и субъективные, которые могут быть определены на основании данных социологических опросов. При этом данные могут быть собраны как на уровне страны, так и в региональном разрезе. В данном случае мы рассмотрим количественные индикаторы достижения национальных целей развития по стране в целом без региональной детализации, которая будет рассмотрена на дальнейших этапах исследования.

В данном разделе основные и вспомогательные целевые показатели, описывающие национальные цели развития и динамику их достижения, преобразованы в набор количественных индикаторов, относительно которых можно собрать цифровые данные, описывающие в том числе и качество жизни населения страны. Рассмотрим далее эти индикаторы и их численные значения.

3.2.1 Демографические количественные индикаторы и национальные цели развития

Как видно из таблицы 10, мы предлагаем описывать задачу обеспечения демографического роста и превышения рождаемости над смертностью следующими количественными индикаторами:

- Рождаемость, смертность, а также их соотношение;
- Достижение устойчивых положительных значений демографического прироста;
- Доля российских семей, намеренных увеличить количество детей в семье.

Основные демографические показатели России за последнее время приведены в таблице 12. Из нее видно, что по состоянию на сегодняшнее время Россия далека от целевых показателей по демографическому естественному приросту населения. Число умерших стабильно превосходит число родившихся, суммарный коэффициент рождаемости (среднее число детей, рожденных одной женщиной за всю жизнь) стабильно ниже уровня в 2,1, необходимого для естественного воспроизводства населения страны.

Таблица 12 — Основные демографические показатели России в 2010–2020 годах (2020 год — последний в доступной статистике Росстата)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Численность населения, млн. человек	143,3	143,7	146,3	146,5	146,8	146,9	146,8	146,7	146,2
Число родившихся, млн. человек	1,902	1,896	1,943	1,941	1,889	1,690	1,604	1,481	1,437
Число умерших, млн. человек	1,906	1,872	1,912	1,909	1,891	1,826	1,829	1,798	2,139
Естественный прирост, млн. человек	0,00	0,02	0,03	0,03	0,00	-0,14	0,23	-0,32	-0,70
Суммарный коэффициент рождаемости	1,691	1,707	1,75	1,777	1,762	1,621	1,579	1,504	1,505

Продолжение таблицы 12

Миграционный прирост, тыс. чел	294,9	295,9	280,3	245,4	261,9	211,9	124,9	285,1	106,5
Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	70,24	70,76	70,93	71,39	71,87	72,70	72,91	73,34	71,54

Источник: Росстат

В таблице 13 приведены результаты социологических исследований, проведенных Росстатом, относительно числа желаемых и ожидаемых детей в семье.

Таблица 13 — Распределение по желаемому и ожидаемому числу детей (%)

Число детей	Женщины		Мужчины	
	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей
0	2,0	3,4	2,3	4,4
1	17,0	25,2	17,4	23,6
2	48,3	44,4	46,3	44,0
3	21,7	13,7	19,7	13,7
4	3,4	2,2	3,3	2,0
5 и более	2,2	0,9	3,4	1,4
трудно сказать	5,4	10,1	7,4	10,9
среднее число детей	2,15	1,88	2,16	1,88

Источник: Росстат

Как видно из таблицы, чаще всего мужчины и женщины считают наиболее предпочтительным рождение двух детей в семье (48% и 44% соответственно), 21,7% женщин и 19,7% мужчин желали бы рождения 3 детей. Женщины в среднем считали бы желательным рождение в семье в среднем 2,15 ребенка, ожидаемое фактическое число детей составляет 1,88, а на практике на среднюю женщину приходится 1,505 ребенка, рожденных за всю её жизнь.

Если говорить о продолжительности жизни, то есть здесь также очевидно серьезное отставание от целевого показателя, а также отсутствие положительной динамики. С одной стороны, согласно результатам исследований Финансового университета при Правительстве России средняя продолжительность жизни, которую хотели прожить россияне, составляет сегодня 82 года. Это заметно выше целевого показателя по продолжительности жизни в 78 лет, зафиксированного в национальных целях развития. С другой стороны, по состоянию на 2020 год фактическое значение средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении составило в нашей стране 71,5 лет, что намного меньше целевого показателя. Очевидно, что здесь большую роль сыграла пандемия коронавируса, которая привела к значительному росту избыточной смертности, вызванной различными заболеваниями, однако при всех обстоятельствах достижение необходимого уровня средней ожидаемой продолжительности жизни в 78 лет к 2030 году вызывает большие сомнения.

Таким образом сегодня совершенно очевидно, что Россия крайне далека от достижения национальной цели по обеспечению естественного воспроизводства населения за счет повышения рождаемости, причем на сегодняшний день мы не видим серьезных признаков улучшения динамики на этом направлении. Суммарный коэффициент рождаемости находится далеко от целевого уровня и с учетом социально экономической ситуации в стране нет оснований предполагать, что он достигнет его перспективе ближайших лет. Точно так же мы далеки от национальной цели развития по продолжительности жизни. Из этого можно сделать вывод о том, что достижение целевых показателей и национальных целей развития в демографии требует приложения дополнительных усилий для обеспечения перелома на этом направлении.

3.2.2 Количественные индикаторы дохода и бедности в связи с национальными целями развития

К числу показателей, которые характеризуют и делают более конкретными экономические показатели национальных целей развития, мы отнесли:

- Рост реальных доходов населения выше инфляции, а также выше мировых темпов роста экономики;
- Восприятие своей семьи как бедной;
- Отнесение своей семьи к группе с неприемлемо низким уровнем жизни.

Таблица 14 — Соотношение доходов российского населения в номинальном и реальном исчислении с инфляцией, а также с темпами роста мировой экономики

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Средние денежные доходы на душу населения, тыс. руб. в мес. в номинальном исчислении	23,2	25,7	27,4	30,3	30,9	31,9	33,4	35,5	36,2	40,0
Накопленный индекс потребительских цен к 2010 году	1,13	1,21	1,34	1,52	1,60	1,64	1,71	1,76	1,84	2,00
Средние денежные доходы на душу населения, тыс. руб. в мес. в реальном исчислении в ценах 2010 года	20,5	21,3	20,4	20,0	19,3	19,5	19,5	20,2	19,6	20,0
Рост ВВП России, %	4,0%	1,8%	0,7%	-2,0%	0,2%	1,8%	2,8%	2,2%	-2,7%	4,8%

Продолжение таблицы 14

Накопленный рост российской экономики к 2010 году, %	8,5%	10,4%	11,2%	9,0%	9,2%	11,2%	14,3%	16,9%	13,7%	19,2%
Рост мировой экономики, %	2,7%	2,8%	3,1%	3,1%	2,8%	3,4%	3,3%	2,6%	-3,3%	5,8%
Накопленный рост мировой экономики к 2010 году, %	6,1%	9,1%	12,4%	15,9%	19,2%	23,2%	27,2%	30,5%	26,3%	33,6%

Источник: расчеты авторов по данным Росстата и Всемирного Банка

Как видно из таблицы 14, экономика России справляется с одним из целевых показателей, описанных в указе о национальных целях развития, а именно с поддержанием роста доходов населения на уровне не ниже инфляции. Реальные доходы населения, рассчитанные в ценах 2010 года, несколько выросли по сравнению с показателями 2010–2011 годов. Таким образом, удалось не допустить снижения реальных доходов граждан. С другой стороны, цель обеспечения роста ВВП России на уровне не ниже мировых показателей, оказалась невыполненной. Как видно из таблицы, накопленный рост мировой экономики превышает российские показатели как в 2020–2021 годах, так и на более длинных временных интервалах.

В состав числовых индикаторов, описывающих уровень благополучия населения и распространенность бедности среди россиян, входят 2 субъективных индикатора, которые могут быть получены на основании данных социологических исследований: восприятие своей семьи как бедной, а также отнесение своей семьи к числу тех, чей уровень жизни является неприемлемо плохим. Оценки доли домохозяйств, которые относят себя к этим двум группам, можно шутить по данным Росстата относительно самооценки уровне доходов среди россиян, которые приведены в таблице 15.

Таблица 15 — Распределение российских домохозяйств по самооценке уровня дохода в 1 квартале 2019 года — 1 квартале 2022 года.

	I квартал 2018 г.	I квартал 2019 г.	I квартал 2020 г.	I квартал 2021 г.	I квартал 2022 г.
Не хватает денег даже на еду, %	1,05	0,82	0,32	0,02	0,04
Денег хватает на еду, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно, %	16,65	15,45	13,50	12,91	13,49
Денег хватает на еду и одежду, но не могут позволить себе покупку товаров длительного пользования, %	48,97	48,83	49,96	48,87	50,76
Денег хватает на еду, одежду и товары длительного пользования, но не могут позволить себе покупку автомобиля, квартиры, дачи, %	29,76	32,02	32,98	36,15	33,13
Средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным, %	3,21	2,59	2,98	1,88	2,28

Источник: Росстат

Как видно из данных Росстата, представленных в данной таблице, число тех, кто относит себя к числу бедных (первые 3 имущественные группы) с 1 квартала 2018 года по 1 квартал 2022 года уменьшилось незначительно, с 66,7% до 64,3%. Доля наиболее бедного населения, тех, кому хватает только на еду, также сократилось, но тоже незначительно: с 17,7% до 13,5%. Таким образом, усилия по борьбе с бедностью, предпринятые до сих пор в рамках национальной цели развития по сокращению числа бедных 2 раза по сравнению с показателями 2017 года, также пока далека от реализации и требует дополнительных усилий для ускорения сокращения числа неимущих.

3.2.3 Количественные индикаторы возможности найти квалифицированную хорошо оплачиваемую работу или же организовать

собственное малые предприятия состоять индивидуальным предпринимателем) в связи с национальными целями развития

В части возможности найти квалифицированную высокооплачиваемую работу, или же организовать собственное малое предприятие (стать малым предпринимателем) мы определили следующие количественный индикаторы, описывающие данные целевые показатели:

- Доля граждан, заявляющих, что они испытывают трудности в поисках высокооплачиваемой квалифицированной работы;
- Доля граждан, заявляющих о намерении создать собственное дело и стать предпринимателем;
- Доля предпринимателей, заявляющих о неприемлемых сложностях в ведении бизнеса.

Далее мы рассмотрим сегодняшнее состояние количественных индикаторов, описывающих возможность поиска работы или стать предпринимателем. В таблице 16 представлены данные Росстата за 2020 год относительно оценки населением возможности найти хорошую работу по типам населенных пунктов.

Таблица 16 — Данные относительно наличия реальной возможности найти подходящую работу в ближайшее время (от числа тех, кто в настоящий момент занят поиском работы)

Тип населенного пункта	Такую работу можно найти достаточно легко	Такую работу найти можно	Сумма ответов «можно» и «достаточно легко»	Такую работу найти довольно сложно
Городской менее 50,0 тыс. чел.	0,8%	17,5%	18,3%	81,7%
Городской 50,0–99,9 тыс. чел.	0,6%	17,3%	17,9%	82,1%
Городской 100,0–249,9 тыс. чел.	1,0%	21,2%	22,2%	77,8%

Продолжение таблицы 16

Городской 250,0–499,9 тыс. чел.	1,3%	20,7%	22,0%	78,0%
Городской 500,0–999,9 тыс. чел.	1,8%	17,3%	19,1%	80,9%
Городской 1 млн. и более чел.	2,4%	31,1%	33,5%	66,5%
Сельский 200 чел. и менее	1,3%	10,9%	12,2%	87,8%
Сельский 201–1000 чел.	1,4%	15,6%	16,9%	83,1%
Сельский 1001–5000 чел.	0,7%	13,1%	13,8%	86,2%
Сельский более 5000 чел.	1,2%	18,2%	19,4%	80,6%

Источник: Росстат

Как видно из таблицы, среди россиян считают, что работу желаемого качества найти «достаточно легко» или «можно» желаемую работу желаемого качества от 12,2% до 33,5% населения в зависимости от типа населённых пунктов (в среднем 20,6%). Таким образом, доступность хорошо оплачиваемой и квалифицированной работы оставляет желать много лучшего практически по всей территории страны, за исключением городов с населением 1 млн. и более человек. Исследования Росстата показывают, что доступность хорошо оплачиваемое и высоко квалифицированной работы практически не изменилась за последнее время, что говорит о неблагоприятной динамике данного показателя. В 2018 году при проведении аналогичного исследования положительные ответы о доступности хорошей работы («достаточно легко» и «можно» найти желаемую работу) дали 20,4% участников опроса против 20,6% в 2020 году.

Если говорить о развитии предпринимательства, что в настоящее время по данным исследований Финансового университета при Правительстве России 13% населения готовы рассмотреть для себя возможность стать предпринимателями. Эта величина мало изменяется во времени и колеблется в последние годы в пределах 11—14%.

В ходе исследования, проведенного Росстатом в 2020 году [204], и касавшегося условий существования населения, было определено, что получают доходы от предпринимательской деятельности 4,2% семей, от продажи продукции личного подсобного хозяйства — 2,9% семей, от сдачи собственности в аренду — 2,3%. В ходе аналогичного исследования, проведенного в 2016 году, доходы от предпринимательской деятельности как основной или один из нескольких источников денежных средств назвали 3,6% населения. Таким образом, предпринимательская деятельность на сегодняшний день охватывает совершенно недостаточное число российских семей, которые, хотя и растёт, но совершенно недостаточными темпами.

Исследования, проведённые в Финансовом университете при Правительстве РФ в рамках построения рейтинга качества жизни в городах России, показывают, что сегодня 9% населения знают о конкретных случаях жалоб на проверки, проводимые контрольными и надзорными органами, и ещё 6% участников исследования известны случаи, вызвавшие жалобы на проведение закупок. Эти цифры не являются критическими, однако беспокоит устойчивость этих показателей на протяжении длительного времени. Стабильность числа тех, кто собирается подать жалобы на проверки и закупки, является одной из проблем, снижающих привлекательность занятия предпринимательством. А значит для значительной части россиян становится менее доступным способ повышения собственного благополучия за счет организации и ведения своего бизнеса.

3.2.4 Количественные индикаторы доступности жилья, а также качества окружающей среды в связи с достижением национальных целей развития

В части обеспечения доступности жилья мы выделили следующее количественные индикаторы достижения поставленной цели:

- Оценка населением легкости приобретения недвижимости в своем регионе (доля жителей региона, намеренных купить квартиру в течение ближайшего года);

- Число семей, улучшивших за последние год свои жилищные условия;
- Увеличение объемов возведения жилья до 120 миллионов кв. м. или более год

Комплексное наблюдение условий жизни населения, проведенное Росстатом в 2020 году, показало, что в настоящее время жилищная проблема в России не представляет большой остроты.

Таблица 17 — Обеспеченность населением жильем

	2016	2020
Оценка населением жилищных условий по стране в целом		
– не испытывают стесненности, %	74,0	80,7
– испытывают определенную стесненность, %	18,6	15,4
– испытывают большую стесненность, %	7,2	3,8
Размер общей площади в расчете на члена домохозяйства, кв. м.	22,9	24,2
Размер жилой площади в расчете на члена домохозяйства, кв. м.	15,9	16,9
Число жилых комнат в расчете на одно домохозяйство, ед.	2,4	2,4

Источник: Росстат

На сегодняшний день более 80% российских домохозяйств не испытывают стеснённости в жилищных условиях, при этом доля тех, кто испытывает стеснённость, сократилось с 2016 по 2020 год с 25,9% до 19,2%, а доля домохозяйств, не испытывающих стеснённости выросла в 2020 году до 80,7%.

В таблице 18 приведены результаты исследований, проведенных Росстатом, относительно намерений различных социальных групп россиян улучшить собственные жилищные условия.

Таблица 18 — Доля представителей различных социальных групп, намеренных улучшить собственные жилищные условия, а также причины, по которым они намерены это сделать

		Из них — причины стремления улучшить жилищные условия		
		стесненность проживания	плохое или очень плохое состояние жилого помещения	плохое или очень плохое состояние жилья, а также стесненность проживания
Все домохозяйства	13,9	6,3	1,2	0,6
Молодые семьи (6–25 лет), %	33,0	12,1	1,1	0,3
Молодые семьи (16–25 лет) с детьми, %	34,3	13,2	1,7	0,2
Многодетные семьи, %	32,8	23,4	3,1	2,7
Неполные семьи	16,6	9,3	1,7	1,1
Семьи, состоящие только из пенсионеров, %	4,4	0,5	0,7	0,1
Семьи, состоящие только из инвалидов, %	3,9	0,5	1,0	0,2
Семьи, имеющие в своем составе инвалидов - всего, %	10,8	5,3	1,0	0,4
из них - имеющие в своем составе детей-инвалидов, %	26,6	17,1	1,7	1,5

Источник: Росстат

Как видно из данной таблицы, сегодня немногим менее 14% российских домохозяйств намерены улучшить собственные жилищные условия, причем половина из них ссылаются на стеснённость проживания как на основную

причину стремления приобрести более качественную недвижимость. При этом наибольшее количество тех, кто стремится улучшить жилищные условия, приходится на молодые семьи до 25 лет.

Из общего количества тех, кто намерен улучшить собственные жилищные условия, 43,2% намерены купить его или поучаствовать в долевом строительстве нового жилья. Остальные рассчитывают получить недвижимость от муниципальных органов (стоят в очереди), ожидают сноса своего ветхого дома, собираются снимать жилье или рассчитывают на иные варианты улучшения жилищных условий. Если говорить о типах приобретаемого жилья, 30,4% от числа тех, кто намерен улучшить свои жилищные условия, ориентируются на квартиры в новостройках, 47,3% — на квартиры на вторичном рынке, а 22,4% хотели бы построить индивидуальный дом (часть дома) для постоянного проживания.

При этом из числа потенциальных покупателей жилья на ипотечный кредит рассчитывают 66,3%, а 24,7% — на средства материнского капитала. Это ещё раз показывает актуальность различных государственных программ в части поддержки приобретения нового жилья российскими домохозяйствами. С другой стороны, как видно из представленных данных, большая часть потенциальных покупателей ориентируются не на первичные, а на вторичный рынок недвижимости соответственно, должны быть расширены программы, поддерживающие приобретение вторичного жилья. Тем не менее несмотря на все проблемы, препятствующие российским домохозяйствам приобрести новое жилье, в 2018 году было построено 75,7 миллионов квадратных метров жилья (за всех за счет всех источников финансирования, населением и строительными компаниями), 3,5 млн. семей улучшили свои жилищные условия. В 2020 году было построено 82,2 миллиона квадратных метров, улучшили свои жилищные условия 3,6 млн. семей, а в 2021 году их число выросло до 4,2 миллиона семей.

В части обеспечения высокого качества экологической среды существования человека, для мониторинга достижения национальных целей развития были выбраны следующие субъективные количественные

индикаторы, для определения которых используются данные социологических исследований:

- Доля жителей региона, жалующихся на низкое качество водопроводной воды и загрязнение воздуха;
- Доля жителей региона, жалующихся на проблемы со свалками.

Численные значения этих индикаторов были получены Финансовым университетом при Правительстве РФ при построении рейтинга качества жизни в российских городах. Исследования показали, что сегодня 16,5% процента россиян жалуются на плохое качество питьевой воды и /или загрязнение воздуха, еще 10,3% участников исследования недовольные проблемами с утилизацией коммунальных бытовых отходов, а также проблемами свалок.

3.2.4. К построению рейтинговой оценки качества жизни в России на основании показателей, определяющих достижение национальных целей развития до 2030 года

Как показано выше, на сегодняшний день можно собрать довольно полный набор объективных статистических показателей и субъективных индикаторов, основанных на мнениях населения, и описывающих достижение целей национального развития, а также выполнение набора сопутствующих им целевых показателей. Однако на сегодняшний день имеются определенные проблемы временного сопоставления собранных данных. Как правило, объективные статистические показатели опаздывают на один — два года от актуальной даты исследования. С другой стороны, для сбора субъективных оценок и их превращения в данные о мнениях населения, построения субъективных индикаторов качества жизни, требуется определенное время, а продлить их в прошлое (собрать данные за истекшие периоды) не представляется возможным. Таким образом, в силу указанных ограничений необходимо продолжение данной работы на протяжении не менее одного года, что позволит построить совпадающие по времени ряды объективных и субъективных индикаторов достижения национальных целей развития, а также

определить динамику рейтинговых показателей. В этом случае станет возможным построение комплексной оценки повышения качества жизни людей на основании показателей достижения национальных целей развития. Таким образом, показатели национальных целей развития станут основанием для построения нового рейтинга качества жизни, что позволит оценить ее уровень и динамику на длительных временных интервалах, а также будет служить для контроля социально экономического развития страны. Таким образом, национальные цели развития могут стать основой для управления качеством жизни в нашей стране на среднесрочную перспективу до 2030 года.

Если говорить о сегодняшних возможностях, то построение рейтинга регионов или отдельных российских городов в соответствии с набором показателей, формирующих национальные цели развития, возможно на основе субъективных индикаторов, которые фиксируют мнение населения по отдельным сторонам социально-экономической проблематики, отраженной национальными целями развития. Число этих показателей относится:

- Доля российских семей, намеренных увеличить количество детей в семье;
- Доля тех, кто прикладывает или намерен прикладывать усилия для повышения продолжительности жизни;
- Доля жителей, полностью или в основном довольных качеством общего образования в своем регионе;
- Доля тех, кто полностью или в основном доволен качеством высшего образования в своем регионе;
- Доля россиян, полностью или в основном удовлетворенных возможностями для научной деятельности (от числа тех, кто намерен работать или работает в научной сфере);
- Доля полностью или в основном довольных доступностью и качеством работы учреждений культуры в своем регионе;

- Оценка населением легкости приобретения недвижимости в своем регионе — доля жителей региона, намеренных купить квартиру в течение ближайшего года;
- Доля россиян, полностью или в основном довольных качеством дорог в своем регионе;
- Доля жителей региона, жалующихся на низкое качество водопроводной воды и загрязнение воздуха;
- Доля жителей региона, жалующихся на проблемы со свалками;
- Доля тех, кто воспринимает свою семью как бедную;
- Доля тех, кто относит свою семью к группе с неприемлемо низким уровнем жизни;
- Доля граждан, заявляющих, что они испытывают трудности в поисках высокооплачиваемой квалифицированной работы;
- Доля граждан, заявляющих о намерении создать собственное дело и стать предпринимателем;
- Доля предпринимателей, заявляющих о неприемлемых сложностях в ведении бизнеса

Некоторые из перечисленных здесь показателей, определяющих субъективную оценку населением достижения национальных целей развития, приведены в Приложении Г. Они представлены в виде набора показателей по городам с населением более 250 тыс. человек. Наличие таких показателей позволяет оценить продвижение в достижении национальных целей развития с точки зрения повышения качества жизни людей по отдельным территориям России.

3.3. Предложения по использованию результатов НИР в учебном процессе

В настоящее время в России проблеме повышения качества жизни уделяется все больше внимания. С другой стороны, является актуальными

национальные цели развития, предложенные как ориентиры социально-экономического страны продвижения вперед на ближайшие годы. В связи с этим имеется насущная необходимость подготовки специалистов, обладающих знаниями как по теме качества жизни, так и в части национальных целей развития. Для решения этой актуальной задачи необходимо обеспечить подготовку специалистов по этим направлениям. При этом результаты данной научно-исследовательской работы, посвященной исследованию национальных целей развития как ориентиров повышения качества жизни в России могут быть использованы как одна из составляющих или основа различных обучающих курсов в программах бакалавриата, магистратуры, а также при подготовке кадров высшей квалификации в аспирантуре.

Отдельного внимания при использовании результатов НИР в образовательном процессе заслуживают следующие составляющие работы:

1. Авторское определение качества жизни, основанное на энергетическом понимании деятельности людей, в рамках которого высокое качество жизни понимается как низкий расход энергии в связи с обеспечением нормальных условий функционирования человека;
2. Высокое качество жизни как залог низкой конфликтности общественных отношений и более высокой устойчивости политической системы;
3. Использование готовности людей участвовать в протестных акциях и различных проявлениях политической активности как объективного независимого показателя качества жизни;
4. Высокое качества жизни как инструмент социально-политической стабилизации общества;
5. Способы совместимости объективных статистических и субъективных оценочных показателей, полученных на основании опросов населения, подходы к совместному использованию и гармонизации объективных и субъективных показателей, на основании которых можно получать комплексную оценку качества жизни населения или регионов;

6. Цели устойчивого развития ООН как набором минимальных требований к качеству социальной и экономической среды существования людей;
7. Результаты исследований Финансового университета при Правительстве РФ в части исследований качества жизни: рейтинг регионов России по показателю «Годы счастливой жизни» за 2021 год, результаты международной оценки качества жизни по странам мира по этому показателю, а также рейтинг качества жизни в городах России на середину 2022 года;
8. Национальные цели развития как программа повышения качества жизни населения;
9. Набор количественных индикаторов, для описания динамики России в части достижения национальных целей развития как программы повышения качества жизни населения, а также данные по количественным индикаторам достижения национальных целей развития.

В учебной деятельности Финансового университета при Правительстве РФ результаты данной НИР могут быть интегрированы в изучение учебных дисциплин по направлению «Политология», профиль «Политология экономических процессов». В частности, результаты НИР могут быть использованы в качестве материала для преподавания в составе следующих курсов:

Научно-исследовательская работа (учебно-научного семинар), бакалавриат, «Политология»;

Социальные технологии в системе управления, уровень подготовки кадров высшей квалификации, «Социологические науки», направленность «Социология управления».

Содержание и основные результаты НИР необходимо рекомендовать к включению в РПД бакалавриата по направлению подготовки «Экономика», «Государственное и муниципальное управление», «Государственные и муниципальные финансы»; «Бизнес и финансы социальной сферы»; «Финансы и инвестиции», «Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов».

Результаты исследования необходимо включить в специализированные курсы магистратуры по выбору по направлениям «Реклама и связи с общественностью», «Регионоведение», «Юриспруденция», «Социология». Они также они могут использоваться для разработки новых дисциплин (как индивидуальная составляющая учебного плана). К ним могут относиться дисциплины, представленные в следующей таблице.

Таблица 19 — Предлагаемые дисциплины и направления подготовки, которые им соответствуют

Предлагаемая дисциплина	Соответствующее ей направление подготовки
Методология и методика оценки качества жизни	Направления экономического и социологического профилей
Качество жизни как фактор национальной безопасности РФ	Направления экономико-управленческого и социально-политического профилей
Качество жизни в современной России: макрорегиональное измерение	Направления экономико-управленческого профиля
Роль государственно-частного партнерства в повышении качества жизни: российский и зарубежный опыт	Направления экономико-управленческого профиля
Качество жизни как фактор инвестиционной привлекательности и устойчивого развития территории	Направления финансово-экономического профиля
Государственная политика обеспечения качества жизни	направления экономического, управленческого, политологического профилей
Стратегическое управление качеством жизни	Направления управленческого и социологического профилей

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящий отчет является частью более общего исследования, посвященного использованию национальных целей развития и конкретизирующих их показателей в качестве основы программы социально-экономического развития, а также повышения качества жизни населения страны. Исследование также затрагивает проблемы использования национальных целей развития и соответствующих показателей в качестве основы для построения рейтинговой оценки качества жизни населения России. Для решения поставленной задачи в рамках настоящего исследования были проведены следующие работы.

1. Дано определение качества жизни человека, которое рассматривается как обеспеченность различными благами, необходимыми для «нормальной» жизни в сочетании с высоким уровнем удовлетворенности жизнью или высоким уровнем счастья. С другой стороны, мы определяем высокое качество жизни как свободу индивида двигаться по тем путям, которые для него являются предпочтительными.
2. В работе представлена авторское определение высокого качества жизни, основанное на энергетическом подходе к его рассмотрению. В рамках данного подхода с точки зрения авторов благо (высокое качество жизни) – это позитивные переживания при достижении жизненных целей без значительного расхода внутренних человеческих ресурсов, то есть повышение доступности необходимых человеку благ без заметных усилий с его стороны, «сворачивание» препятствий в достижении благ, характерных для объективной реальности.
3. Исследования, проведенные в Финансовом университете при Правительстве России, позволяют определить факторы, от которых зависит высокое качество жизни, следующим образом:
 - Удовлетворенность финансовым состоянием домохозяйства;
 - Доверие органам власти; уверенность в их честности;

- Удовлетворенность возможностями для участия в общественной жизни, которые предоставляет политическая система страны;
- Сочетание свободы и общественного контроля с приоритетом личной свободы и свободы выбора;
- Уверенность в том, что жизнь человека определяется его действиями, а не «судьбой»;
- Убежденность в том, что работа, которой занят человек, важна для общества.

4. Показано, что достижение высокого качества жизни имеет ценность как способ сокращения страданий населения, а также повышения политической и социально экономической стабильности общества. Высокое качество жизни обеспечивает низкую конфликтность общественных отношений и более высокую устойчивость политической системы. Готовность людей участвовать в протестных акциях и в различных проявлениях политической активности предложено использовать как объективный независимый показатель качества жизни. И соответственно наоборот — повышение качества жизни является инструментом социально-политической стабилизации общества, что и определяет ценность проводимых исследований.
5. Рассмотрена история понятия качества жизни с античности до наших дней, показаны отличия в различных исторических подходах к пониманию блага и качества жизни, одновременно с этим проводятся параллели между историческими вариантами понимания качества жизни и разработками современных исследователей.
6. Показано, что реальным измерителям качество жизни может стать готовность население участвовать в протестных акциях, вызванных социальными, экономическими политическими причинами.
7. В работе рассмотрены проблемы совместимости объективных статистических и субъективных оценочных показателей, полученных на основании опросов населения. Показана высокая значимость субъективных

показателей, без которых полноценная оценка качества жизни представляется невозможной — без видения субъективных оценок собственной жизни, сделанных самими гражданами, любые рейтинги качества жизни превращаются скорее в оценки внешних условий существования человека. Предложены подходы к совместному использованию и гармонизации объективных и субъективных показателей, на основании которых можно получать комплексную оценку качества жизни население или регионов. Рассмотрено значение социальных объективных статистических показателей для описания состояния внешней среды существования человека. Показано, что Цели устойчивого развития, предложенные ООН, являются набором минимальных требований к качеству социальной и экономической среды существования людей, от которой в большей степени зависит качество жизни человека.

8. Представлен обзор современных исследований качества жизни, проводимых в России и за рубежом, а также основные, наиболее значимые методики оценки качества жизни, применяемые в международной практике — Индекс человеческого развития ООН, Индекс глобального благополучия, Индекс лучшей жизни ОЭСР, Всемирное исследование эмоций, Годы счастливой жизни, а также ряд других. Представлены также основные российские рейтинги качества жизни — рейтинг «РИА Новости», а также АСИ.
9. В работе представлены результаты исследований Финансового университета при Правительстве РФ в части исследований качества жизни. В частности, в работе изложены:
 - Рейтинг регионов России по показателю «Годы счастливой жизни» за 2021 год,
 - Результаты международной оценки качества жизни по странам мира по показателю «Годы счастливой жизни»,
 - Рейтинг качества жизни в городах России на середину 2022 года.
10. Проведен научный анализ целей национального развития, сформулированных в Указе президента России В.В. Путина от 21 июля 2020

года с точки зрения их применимости в качестве программы социально-экономического развития страны, а также повышения качества жизни населения. Представлен обзор научных исследований, посвященных национальным целям развития, и выполненных в России за последние 2 года.

11. Показано, что национальные цели развития могут служить основой программы повышения качества жизни населения. При этом целевые показатели, конкретизирующие эти цели, могут стать основой для построения рейтинговой оценки качества жизни в регионах России, а также для оценки динамики качества жизни на длительных временных интервалах.
12. Сформирован набор количественных индикаторов, при помощи которых можно описать динамику России в части достижения национальных целей развития как программы повышения качества жизни населения. Также представлен набор данных по количественным индикаторам достижения национальных целей развития, которые в дальнейшем могут быть использованы для построения рейтинга качества жизни, и одновременно — рейтинга достижения национальных целей развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Леонтьев Д.А. Качество жизни и благополучие: объективные, субъективные и субъектные аспекты. Психологический журнал. 2020. Т. 41. № 6. С. 86-95.
2. Сарыбеков М.Н., Сыдыкназаров М.К. Словарь науки. Общенаучные термины и определения, науковедческие понятия и категории. Учебное пособие. Издание 2-ое, доп. и перераб. - Алматы: ТРИУМФ-Т, 2008. - 504 с.
3. Noll, H. H. (2002). Towards a European system of social indicators: Theoretical framework and system architecture. Social Indicators Research, 58, 47–87.
4. Письмо к Геродоту. Письмо к Пифоклу. Письмо к Менекею. Главные мысли. Перевод М. Л. Гаспарова // Тит Лукреций Кар. О природе вещей. — М., 1983. (серия «Библиотека античной литературы»). — С.292-324.
5. Вэр Бронни. Пять откровений о жизни. Эксмо, 2020 г. 336 с.
6. Encyclopædia Britannica. Quality of life [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.britannica.com/topic/quality-of-life> Дата обращения: 10.06.2022 г.
7. Eurostat Statistics Explained. Quality of life indicators - measuring quality of life [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_indicators_-_measuring_quality_of_life Дата обращения: 10.06.2022 г.
8. Комиссия по валовому национальному счастью Бутана [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.gnhc.gov.bt/en/> Дата обращения: 10.06.2020 г.
9. Twelfth five year plan 2018-2023. Gross National Happiness Commission. Royal Government of Bhutan. 2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.gnhc.gov.bt/en/wp-content/uploads/2019/05/12FYP_VOL1_12JUN19.pdf Дата обращения: 10.06.2022 г.
10. Report by the Stiglitz Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress [Электронный ресурс] Режим доступа: URL:

https://www.researchgate.net/publication/258260767_Report_of_the_Commission_on_the_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_CMEPS

Р Дата обращения: 10.06.2020 г.

11. Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: почему ВВП не имеет смысла? М.: Изд. Института Гайдара, 2016 г.

12. OECD (2020), “Executive summary”, in How's Life? 2020: Measuring Well-being, OECD Publishing, Paris. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/#/11111111111> Дата обращения: 10.06.2022 г.

13. Measuring well-being and progress. OECD Statistics and Data Directorate Paris, March 2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.oecd.org/sdd/OECD-Better-Life-Initiative.pdf> Дата обращения: 10.06.2022 г.

14. State of global well-being. Results of Gallup-Healthways global well-being index. 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://news.gallup.com/poll/175694/country-varies-greatly-worldwide.aspx> Дата обращения: 10.06.2022 г.

15. Allardt, E. Having, Loving, Being: An Alternative to Swedish Model of Welfare Research. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://books.google.ru/books?id=QurkDwAAQBAJ&pg=PR7&hl=ru&source=gb_s_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false Дата обращения: 10.06.2022 г.

16. Social Progress Index [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.socialprogress.org/index/global/methodology> Дата обращения: 10.06.2022 г.

17. Джон Ролз. Теория справедливости / Под ред. В.В. Целищева. — Издательство Новосибирского университета, 1995. — ISBN 5-7615-0365-4.

18. См. данные на сайте ВЦИОМ [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://wciom.ru/> Дата обращения: 10.06.2022 г.

19. Зубец А.Н. Истоки и история экономического роста. - Москва: Наука, 2014. - 462 с. ISBN 978-5-282-03354-0

20. Евсина О.В. Качество жизни в медицине – важный показатель состояния здоровья пациента (обзор литературы). Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. 2013. № 1 (1). С. 119-133.
21. Амирджанова В.Н., Горячев Д.В., Коршунов Н.И., Ребров А.П., Сороцкая В.Н. Популяционные показатели качества жизни по опроснику SF-36 (результаты многоцентрового исследования качества жизни "Мираж") Научно-практическая ревматология. 2008. Т. 46. № 1. С. 36-48.
22. Гурович И.Я., Шмуклер А.Б. Опросник для оценки социального функционирования и качества жизни психически больных. Социальная и клиническая психиатрия. 1998. Т. 8. № 2. С. 35-40.
23. Малыхин Ф.Т. Качество жизни, обусловленное состоянием здоровья лиц пожилого и старческого возраста (обзор литературы). Качественная клиническая практика. 2011. № 1. С. 11-18.
24. Севбитов А.В., Невдах А.С., Платонова В.В., Кузнецова М.Ю., Юмашев А.В. Оценка качества жизни ортодонтических пациентов, имеющих травматические поражения на слизистой оболочке полости рта. Труды международного симпозиума "Надежность и качество". 2015. Т. 2. С. 368-369.
25. Барер Г.М., Гуревич К.Г., Смирнягина В.В., Фабрикант Е.Г. Использование стоматологических измерений качества жизни. Стоматология для всех. 2006. № 2. С. 4-7.
26. Афанасьева Е.В. Оценка качества жизни, связанного со здоровьем. Качественная клиническая практика. 2010. № 1. С. 36-38.
27. История Древнего Востока. Тексты и документы: Учеб. пособие/Под ред. В.И. Кузищина. — М.: Высш. шк., 2002.— 719 с. ISBN 5-06-003756-8. С.
28. Библиотека всемирной литературы. Серия первая. Том 1. Поэзия и проза Древнего Востока М.: Издательство «Художественная литература», 1973. 738 с.

29. Библия, Синодальный перевод. М.: «Эксмо», 2018, 1520 с. ISBN 978-5-699-84997-0
30. Холл, Э. Счастье по Аристотелю. Как античная философия может изменить вашу жизнь / Эдит Холл; Пер. с англ. [Натальи Колпаковой] — М.: Альпина нон-фикшн, 2019. — 298 с.
31. Счастье, наилучшая жизнь и благо [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: Дата обращения: 10.06.2022 г.
32. Аристотель. Никомахова этика. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/nikomah.txt> Дата обращения: 10.06.2022 г.
33. Эпикур. Главные мысли. М.: АСТ. 2022. 224 с. ISBN 978-5-17-119327-0
34. Философская энциклопедия: в 5 т. / глав. ред. Ф. В. Константинов. — М.: Советская энциклопедия, 1960-1970 гг.
35. Inglehart R., Rabier J.-R. Aspiration Adapt to Situation // Research of the Quality of Life /by F. M. Andrews. Ann Arbor, 1986 P. 1–56.
36. Ilona Boniwell. What is Eudaimonia? The Concept of Eudaimonic Well-Being and Happiness [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://positivepsychology.org.uk/the-concept-of-eudaimonic-well-being/> Дата обращения: 10.06.2022 г.
37. Зализняк А.А., Левонтина И.Б., Шмелев А.Д. Ключевые идеи русской языковой картины мира: Сб. ст. — М.: Языки славянской культуры, 2005. — 544 с. — (Язык. Семиотика. Культура). ISSN 1727-1630 13BK 5-94457-104-7
38. М. Фасмер. Этимологический словарь русского языка. В 4-х томах. М., "Азбука-Терра, 1996.
39. Пословицы русского народа. Сборник В. Даля. М., Гослитиздат, 1957.
40. Введение в основания нравственности и законодательства = An introduction to the principles of morals and legislation / И. Бентам. — М.: РОССПЭН, 1998. — 415 с. — (История полит. мысли). — ISBN 5-86004-166-7
41. Том Батлер-Будон. 50 великих книг по философии. — М.: Эксмо, 2014. — 576 с.

42. Кучковский П. В. Парадоксы чувств у киренаиков и их связь с софистами // Молодой ученый. — 2016. — №2. — С. 973-980.
43. Сиджвик Генри. Большая советская энциклопедия, т. 23.
44. Mill, John Stuart. Crisp, Roger (ed.). Utilitarianism. Oxford University Press. 1998. ISBN 0-19-875163-X.
45. Изложение основных мыслей Д.С. Милля о свободе смотри здесь: Милль Дж. О свободе / Пер. с англ. А. Фридмана // Наука и жизнь. - 1993. № 11. С. 10-15; № 12. С. 21-26. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z00000853/index.shtml> Дата обращения: 10.06.2022 г.
46. Смил, Вацлав. Энергия и цивилизация [перевод с английского Д. Л. Казакова]. — Москва: Эксмо, 2020 — 480 с. — (Большая наука). ISBN 978-5-04-101573-2
47. Лебедева Л.С. «Качество жизни»: ключевые подходы и структура понятия//Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 68—80. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.04>.
48. K. Land, A. Michalos Fifty Years After the Social Indicators Movement: Has the Promise Been Fulfilled? Published 1 February 2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <http://www.miqols.org/howb/wp-content/uploads/2016/06/LandAndMichalos-50YearsPaper-Draft7.pdf> Дата обращения: 10.06.2022 г.
49. Кислицына О.А. Измерение качества жизни / благополучия: международный опыт. – М.: Инсти тут эко но ми ки РАН, 2016. – 62 с. ISBN 978-5-9940-0541-5
50. Michalos, Alex. What Makes People Happy: Social Indicators and Quality of Life, in Levekårsforskning. 1987. («Level of Living Research»). Oslo: Rådet for samfunnsvitenskaplig forskning.
51. The Quality of Life. Edited by Martha Nussbaum and Amartya Sen. Oxford: Clarendon Press, 1993. 472 p.

52. Berger-Schmitt, Regina; Noll, Heinz-Herbert, 2000: Conceptual Framework and Structure of a European System of Social Indicators. EuReporting Working Paper No 9, Subproject «European System of Social Indicators». Mannheim: Centre for Survey Research and Methodology (ZUMA), Social Indicators Department.
53. Национальные Цели человеческого развития для России [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/national> Дата обращения: 10.06.2022 г.
54. Argyle, Michael (1996) 'Subjective Well-Being' In: A. Offer. Ed. In Pursuit of the Quality of Life. Oxford: Oxford University Press, pp. 18–45.
55. Доклад о человеческом развитии 2020: Следующий рубеж. Человеческое развитие и антропоцен [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents//hdr2020rupdf.pdf> Дата обращения: 10.06.2022 г.
56. Dr. Heinz-Herbert Noll. ZUMA – Centre for Survey Research and Methodology Social Indicators Department. Mannheim. Background Paper IMSERSO Workshop “Sustainable Ageing Societies: Indicators for Effective Policy-Making” Madrid, April 14-16, 2004
57. Noll, HH. Social Indicators and Quality of Life Research: Background, Achievements and Current Trends. 2004. In: Genov, N. (eds) Advances in Sociological Knowledge. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden. https://doi.org/10.1007/978-3-663-09215-5_7
58. Campbell, Angus (1972) 'Aspiration, Satisfaction and Fulfillment.' In: A. Campbell, P. Converse. Eds. The Human Meaning of Social Change. New York: Russell Sage Foundation, pp. 441-446.
59. Diener E., Lucas R. (1999) Personality and subjective well-being. In: Kahneman D., Diener E., Schwarz N. (eds) Well-Being: the Foundations of Hedonic Psychology. New York.
60. Allardt, Erik. Having, Loving, Being: An Alternative to the Swedish Model of Welfare Research. In: M. Nussbaum and A. Sen. Eds. The Quality of Life. Oxford: Clarendon Press, pp. 88-94.

- | | | | | | | | |
|---|--|-------|----------|------|---|--|--|
| 61. | База данных международного исследования ценностей [Электронный ресурс] | | | | | | |
| | <table border="0"><tr><td style="text-align: center;">Режим</td><td style="text-align: right;">доступа:</td><td style="text-align: left;">URL:</td></tr><tr><td colspan="3">https://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp Дата обращения:
10.06.2022 г.</td></tr></table> | Режим | доступа: | URL: | https://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp Дата обращения:
10.06.2022 г. | | |
| Режим | доступа: | URL: | | | | | |
| https://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp Дата обращения:
10.06.2022 г. | | | | | | | |
62. Осин Е.Н., Леонтьев Д.А. Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 1 (155). С. 117-142.
63. Леонтьев Д.А. Счастье и субъективное благополучие: к конструированию понятийного поля. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 1 (155). С. 14-37.
64. Выдрин Д.И. Апологетическая сущность буржуазной концепции "нового качества трудовой жизни". Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Киев, 1984
65. Макаревич В.Н. Роль концепции "улучшения качества жизни" в социальной политике французского буржуазного государства. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Москва, 1980
66. Зубова Л.Г., Ковалева Н.В. Качество жизни в субъективных оценках населения. Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1994. № 2. С. 41-43.
67. Нугаев М.А., Нугаев Р.М., Райманов И.Т. Социально-экологические факторы в структуре качества жизни. Социологические исследования. 1998. № 11. С. 108-117.
68. Васильев Ю.А. Качество и стиль жизни российского сельского социума 60 90-х гг.: синдром и уроки социальных трансформаций. В сборнике: Социальные реформы в России. теория и практика. Москва, 1996. С. 103-128.
69. Тараданов А.А. Качество, количество и мера жизни: некоторые аспекты социологической постановки проблемы/ Вестник Челябинского государственного университета. 1999. Т. 8. № 1. С. 113-121.

70. Магомедова Э.Р. Снижение уровня и качества жизни населения как фактор обострения общественно-политической ситуации в Дагестане. Вопросы структуризации экономики. 2000. № 7. С. 25-29.
71. Кулешов В.Е. Научное понимание смысла жизни и его роль в формировании нравственных качеств офицера (социально-философский анализ) Автореферат дис. ... кандидата философ. наук / Краснознаменная Академия вооруженных сил. Москва, 1992
72. Фофанова К.В. Качество жизни в аспекте морального творчества. Автореферат дис. ... кандидата философских наук / Мордовский ун-т. Саранск, 1997
73. Меркушев С.А. Качество жизни населения городских поселений пермской области (территориальный анализ) автореферат дис. ... кандидата географических наук / Пермский гос. ун-т. Пермь, 1997
74. Ходос Е.М. социально-философские аспекты качества жизни. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Пенза, 2000
75. Санникова Е.С.. Оценка качества жизни населения на основе развития промышленного комплекса региона диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Красноярск, 1997
76. Левина С.А. Качество жизни как социокультурное явление. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Саратов, 1998
77. Сухих В.А. Формирование и регулирование качества жизни населения в крупнейших городах России Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Екатеринбург, 2000
78. Григорьева О.Б. Концепция формирования качества жизни в условиях устойчивого экономического роста. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Санкт-Петербург, 1999
79. Косинский П.Д. Регулирование качества жизни населения административно-территориального образования (вопросы теории и

практики). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Кемерово, 1999.

80. Бойкова Е.Б. оценка качества трудовой жизни работников на основе мониторинга социально-трудовой сферы. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Санкт-Петербург, 1997

81. Добчинов С.Б. Здоровье населения как фактор и следствие качества жизни: региональный аспект (на материалах Республики Бурятия) Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва, 2000

82. Платонов О.А. Проблемы повышения качества трудовой жизни. Автореферат дис. ... доктора экономических наук / НИИ труда. Москва, 1992

83. Каминская Н.В. Экономические аспекты влияния социально-культурной сферы на качество жизни населения региона. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Москва, 2000

84. Калининкова И.О. Экономико-статистическое изучение уровня и качества жизни населения. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Государственный университет управления. Москва, 2000

85. Абзалиева Ж.А. Методология статистической оценки и анализ уровня и качества жизни населения Казахстана. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Москва, 1998

86. Тарасов М.Г. Жилищные проблемы малых городов волго-вятского экономического района как составная часть качества жизни населения. Диссертация на соискание ученой степени кандидата географических наук / Нижний Новгород, 2000

87. Тевосян С.Р. Перспективы применения концепции "качества жизни" в современных условиях. автореферат дис. ... кандидата экономических наук / Ереван, 1991

88. Добчинов С.Б. Здоровье населения как фактор и следствие качества жизни региональный аспект (на материалах Республики Бурятия) автореферат дис. ... кандидата социологических наук / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. Москва, 2000.
89. Путин назвал улучшение жизни людей важнейшей целью. Российская Газета 15.04.2021 15:11 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2021/04/15/putin-nazval-uluchshenie-zhizni-liudej-vazhnejshej-celiu.html> Дата обращения 07.08.2022 г.
90. Путин назвал повышение благосостояния граждан главной целью России. Ведомости, 31 декабря 2021. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2021/12/31/903520-putin-nazval-povishenie-blagosostoyaniya-grazhdan-glavnoi-tselyu-rossii> Дата обращения 07.08.2022 г.
91. Губарев Р.В., Дзюба Е.И., Куликова О.М., Файзуллин Ф.С. Управление качеством жизни населения в регионах России. Журнал институциональных исследований. 2019. Т. 11. № 2. С. 146-170.
92. Гагарина С.Н., Чаусов Н.Ю., Бурцева Т.А. Обзор научных подходов к измерению и оценке качества жизни населения. Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019. № 1 (119). С. 21.
93. Исакин М.А. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения региона. Регион: Экономика и Социология. 2005. № 1. С. 92-109.
94. Бобков В.Н. Бедность, уровень и качество жизни: методология анализа и механизмы реализации. Уровень жизни населения регионов России. 2005. № 1 (83). С. 7-20.
95. Гришина И.В., Полюнев А.О., Тимонин С.А. Качество жизни населения регионов России: методология исследования и результаты комплексной оценки. Современные производительные силы. 2012. № 1. С. 70-83.

96. Голова Е.Е., Гончаренко Л.Н., Зайцева О.П., Блинов О.А. Жилищные условия как критерий оценки качества и уровня жизни населения (на примере омской области). Сибирская финансовая школа. 2018. № 6 (131). С. 29-32.
97. Рюмина Е.В. Экологический индекс: построение и использование при анализе качества жизни и качества населения. Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 9 (115). С. 24.
98. Ткачев А.Н., Луценко Е.В. Качество жизни населения, как интегральный критерий оценки эффективности деятельности региональной администрации. Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2004. № 4. С. 71-85.
99. Спицына А.О., Черкашин М.Д. Уровень и качество жизни населения как показатель региональной социальной политики. Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. 2016. № 6 (13). С. 25-28.
100. Зайцева О.П., Ремизова А.А. оценка уровня и качества жизни сельского населения как результата социального развития сельских территорий омской области. Фундаментальные исследования. 2018. № 12-1. С. 100-105.
101. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Зленко Е.Г., Одинцова Е.В. Сравнительные характеристики индикаторов качества и уровня жизни в российских регионах: субъекты, федеральные округа, Арктика. Уровень жизни населения регионов России. 2017. № 1 (203). С. 50-64.
102. Шерешева М.Ю., Оборин М.С., Костанян А.А. Особенности оценки качества жизни населения малых городов. Ars Administrandi. Искусство управления. 2017. Т. 9. № 2. С. 289-311.
103. Городнова Н.В., Самарская Н.А. Повышение качества жизни населения в современных экономических условиях России. Дискуссия. 2019. № 3 (94). С. 48-58.
104. Щекотин Е.В. Концепт "жизнь" в исследованиях качества жизни. Logos et Praxis. 2020. Т. 19. № 3. С. 47-57.

105. Савченко Т.Н., Головина Г.М. Взаимосвязь идентичности личности субъективного качества жизни и удовлетворенности ею. Прикладная юридическая психология. 2019. № 4 (49). С. 99-111.
106. Попова С.А. Цивилизационное счастье как альтернатива валового внутреннего продукта. Вестник евразийской науки. 2021. Т. 13. № 3.
107. Нехорошева И.В. Возникновение и развитие концепции качества жизни за рубежом и в России. Гуманитарный научный вестник. 2022. № 4. С. 115-122.
108. Юдина Н.А. Психологические подходы к изучению субъективного качества жизни. Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2017. Т. 23. № 2 (162). С. 104-110.
109. Ишназарова З.М. Оценка качества жизни: попытка переосмысления традиционных подходов. Уфимский гуманитарный научный форум. 2021. № 3 (7). С. 47-55.
110. Ибрагимхалилова Т.В. Диалектика оценочных критериев качества жизни. Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. 2020. № 1. С. 87-94.
111. Данилова И.С., Аммосов И.Н. Зарубежный и отечественный опыт оценки качества жизни населения. Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: Экономика. Социология. Культурология. 2019. № 1 (13). С. 5-14.
112. Смолева Е.О. Удовлетворенность жизнью и уровень счастья: взгляд социолога: монография / Под науч. рук. д.э.н. А.А. Шабуневой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 164 с.
113. Леонтьев Д.А. Качество жизни и благополучие: объективные, субъективные и субъектные аспекты. Психологический журнал. 2020. Т. 41. № 6. С. 86-95.

114. Лучшева В.В., Басос В.Г., Баталова Ю.В., Федотов А.А. Экологическое состояние территории как составляющая качества жизни населения. Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 10 (116). С. 23.
115. Сулейманлы А.Д.О. Оценка уровня счастья в евразийских странах в контексте результатов всемирного индекса счастья. Международные отношения и диалог культур. 2020. № 8. С. 181-195.
116. Галажинский Э.В., Бохан Т.Г., Ульянич А.Л., Терехина О.В., Шабаловская М.В. Связь субъективного качества жизни с представлениями о счастье (ценностной обусловленностью счастья, интенсивностью мотивации счастья и ответственностью за собственное счастье) у студенческой молодежи. Science for Education Today. 2019. Т. 9. № 6. С. 19-38.
117. Васильева О.В. Измерение качества жизни населения: субъективный и объективный подходы. Векторы благополучия: экономика и социум. 2021. № 4 (43). С. 65-80.
118. Данилова И.С., Аммосов И.Н. Зарубежный и отечественный опыт оценки качества жизни населения. Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: Экономика. Социология. Культурология. 2019. № 1 (13). С. 5-14.
119. Ганькова Л.А.. Качество жизни и ощущение субъективного счастья российских студентов за границей (на примере Чешской Республики) Педагогика & Психология. Теория и практика. 2018. № 4 (18). С. 45-50.
120. Бохан Т.Г., Шабаловская М.В., Терехина О.В., Ульянич А.Л., Бородич Ю.В. Особенности идеологической и этнической идентичности у студентов с различными профилями субъективного качества жизни в условиях международной образовательной миграции. Гуманитарные исследования. Педагогика и психология. 2021. № 7. С. 81-95.

121. Бохан Т.Г., Шабаловская М.В., Терехина О.В., Ульянич А.Л. Субъективное качество жизни как индикатор психологической безопасности студентов в условиях международной образовательной миграции. Вестник Томского государственного университета. 2021. № 473. С. 137-145.
122. Николаева Е.И. Качество жизни, благополучие и обучение в школе. Народное образование. 2019. № 1 (1472). С. 115-121.
123. Зиновьев Ф.В. Методические подходы к оценке качества жизни студенческой молодежи. Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2020. № 1 (50). С. 213-219.
124. Бохан Т.Г., Шабаловская М.В., Терехина О.В., Ульянич А.Л., Бородич Ю.В., Танабасова У.В. Идентичность как предиктор субъективной оценки качества жизни студентов: кросскультурный аспект. Вестник Кемеровского государственного университета. 2021. Т. 23. № 1 (85). С. 143-155.
125. Яконовская Т.Б., Жигульская А.И., Бойкова А.Г. "Качество жизни" как индикатор "национального счастья" граждан в тверском регионе. Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. 2020. № 3 (22). С. 82-88.
126. Головин А.А. Место и роль категории «качество жизни» в характеристике общества: исторический контекст и современное состояние. Уровень жизни населения регионов России. 2022. Т. 18. № 2. С. 259-271.
127. Шамаева Е.Ф. О методических подходах к моделированию качества жизни. Уровень жизни населения регионов России. 2021. Т. 17. № 1. С. 87-101.
128. Кулагина Н.В. Удовлетворенность жителей малых российских городов качеством своей жизни (на примере пермского края). Вестник Томского государственного университета. 2020. № 458. С. 110-115.
129. Овчинников О.В., Орлова В.В. Качество жизни как объект исследования. Особенности в Арктике. Вестник науки Сибири. 2018. № 4 (31). С. 70-81.

130. Селиванов А.И., Старовойтов В.Г., Трошин Д.В. Социальные аспекты факторного моделирования в управлении экономической безопасностью (на примере сферы "качество жизни") *Философия хозяйства*. 2019. № 1 (121). С. 64-81.
131. Grynko T., Filippova Ye. Ensuring the population's quality of life in the context of national economic security. *The Scientific Heritage*. 2019. № 41-3 (41). С. 6-10.
132. Капогузов Е.А., Чупин Р.И. Качество жизни, удовлетворенность и протестная активность: есть ли взаимосвязь? *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. 2022. № 2. С. 234-246.
133. Колотуша А.В. Феномен удовлетворенности жизнью: трактовка различными экономическими школами. *Философия хозяйства*. 2019. № 2 (122). С. 112-126.
134. Пушина Н.Н., Малькова А.А. Сравнительный анализ качества жизни в странах с различными технологическими укладами. *Социально-экономическое управление: теория и практика*. 2018. № 4 (35). С. 109-111.
135. Кушнир А.М., Дианова Т.В. Проблемы исследования экономического развития: географические, социальные и военные аспекты. *Военный академический журнал*. 2018. № 3 (19). С. 148-151.
136. Щекотин Е.В., Коварж Г.Ю., Гойко В.Л., Петров Е.Ю., Бакулин В.В. Оценка качества жизни населения регионов РФ на основе цифровых данных: методологические аспекты. *Векторы благополучия: экономика и социум*. 2020. № 3 (38). С. 138-156.
137. Архипова М.Ю., Сиротин В.П. Субъективное восприятие качества жизни в странах с различным уровнем развития цифровых технологий. *Друkerовский вестник*. 2018. № 6 (26). С. 220-225.
138. Рейтинги социального самочувствия компании ВЦИОМ [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://wciom.ru/ratings/indeksy-socialnogo-samochuvstviya> Дата обращения: 10.06.2022 г.

139. Измерение инфляционных ожиданий и потребительских настроений на основе опросов населения. Отчет по седьмому опросу. инФОМ. Июль 2022. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/42183/inFOM_22-07.pdf Дата обращения: 10.06.2022 г.
140. Качество жизни населения как фактор национальной безопасности и инструмент достижения целей устойчивого развития. Отчет о НИР. Финансовый университет при правительстве РФ, 2020. 200 с. Рег. номер АААА-А20-120090990066-4 в ЕГИСУ НИОКТР.
141. База данных по Индексу человеческого развития ООН [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://hdr.undp.org/reports-and-publications> Дата обращения: 10.06.2022 г.
142. World Happiness Report (Всемирный доклад о счастье) 2022 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://worldhappiness.report/ed/2022/> Дата обращения: 10.06.2022 г.
143. State of global well-being. Results of the Gallup HealthWays global well-being index. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.miqols.org/resources/Gallup-Healthways_State_of_Global_Well-Being_vFINAL.pdf Дата обращения: 10.06.2022 г.
144. Статистические показатели для построения индекса лучшей жизни OECD Better Life Index [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=BLI> Дата обращения: 10.06.2022 г.
145. Jad Chaaban, Alexandra Irani, Alexander Khoury. The Composite Global Well-Being Index (CGWBI): A New Multi-Dimensional Measure of Human Development Springer Science+Business Media Dordrecht 2015 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.researchgate.net/publication/282435182_The_Composite_Global_We

ll-Being_Index_CGWBI_A_New_Multi-

Dimensional_Measure_of_Human_Development Дата обращения: 10.06.2022 г.

146. Gallup Global Emotions Report 2022 [Электронный ресурс] Режим доступа:

URL: <https://www.gallup.com/analytics/349280/gallup-global-emotions-report.aspx> Дата обращения: 10.06.2022 г.

147. Veenhoven, R. Happy life-expectancy. Social Indicators Research, vol. 39, pp. 1-58. 1996.

148. Индекс человеческого развития в России: региональные различия. Аналитическая записка. Декабрь 2021. Аналитический центр при правительстве России [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/_2021_long.pdf Дата обращения: 10.06.2022 г.

149. Рейтинг качества жизни в регионах России, подготовленный агентством стратегических инициатив [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/ Дата обращения: 10.06.2022 г.

150. По итогам 2021 года города с самым высоким качеством жизни – это Москва, Санкт-Петербург, Грозный, Магнитогорск, Владимир, Тула, Калуга, Набережные Челны, Белгород, Нижний Новгород, Новороссийск, Севастополь, Стерлитамак, Краснодар, Махачкала [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL:

http://www.fa.ru/science/index/SiteAssets/Pages/Zubets_Pubs/2021_Best_Cities.pdf Дата обращения: 10.06.2022 г.

151. Сильвестров С.Н., Крупнов Ю.А., Старовойтов В.Г. определение и реализация национальных целей развития в российском стратегическом планировании Российский экономический журнал. 2021. № 1. С. 32-44.

152. Кожевников С.А. Проблемы развития проектного управления в публичном секторе в ракурсе достижения национальных целей. Проблемы развития территории. 2020. № 1 (105). С. 64-77.

153. Чекалин В.С., Карасев О.И., Раков Д.А. Национальные цели развития и пути их достижения. Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2019. № 4 (118). С. 14-19.
154. Фотина Л.В., Гладких Б.М. Национальные цели и стратегия развития Российской Федерации. Программно-целевое планирование и управление. В сборнике: Вопросы совершенствования системы государственного управления в современной России. Ежегодный международный сборник научных статей. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации. Москва, 2021. С. 56-65.
155. Мищенко В.И., Гудков А.И., Красильщиков А.В. О преемственности целей национального развития России и некоторых аспектах их реализации. Евразийское Научное Объединение. 2021. № 2-3 (72). С. 197-199.
156. Михненко П.А. Национальные цели и институциональные трансформации: модель стратегического развития. Государственное управление. Электронный вестник. 2021. № 85. С. 25-44.
157. Темпы роста экономики и достижение национальных целей развития - ПМЭФ-2019. Финансы. 2019. № 6. С. 3-6.
158. Анненкова А.А., Баранова С.В., Кожанчиков О.И., Кружкова И.И., Лебедев В.М., Лытнева Н.А., Михалев И.В., Павлова А.В., Парушина Н.В., Полякова А.А., Полянин А.В., Проняева Л.И., Суровнева К.А., Федотенкова О.А., Филичева М.С., Шалаев И.А., Щеголев А.В. Региональные аспекты экономического роста в условиях достижения стратегических целей национального развития. Среднерусский институт управления - филиал РАНХиГС (Орел), 2020. 260 с.
159. Глазьев С.Ю. О механизмах реализации целей национального развития России в условиях смены технологических и мирохозяйственных укладов. Научные труды Вольного экономического общества России. 2021. Т. 230. № 4. С. 66-70.

160. Онищенко Г.Г., Каблов Е.Н., Иванов В.В. Научно-технологическое развитие России в контексте достижения национальных целей: проблемы и решения. Инновации. 2020. № 6 (260). С. 3-16.
161. Балынин И.В. Формирование экономического внебюджетного фонда поддержки отечественных производителей в контексте достижения национальных целей развития Российской Федерации: преимущества и недостатки. Самоуправление. 2022. № 2 (130). С. 198-202.
162. Хайруллин В.А., Макар С.В., Ямалова Э.Н., Асадуллин М.Р. Социальная ставка дисконтирования, социальный эффект и реализация национальных целей развития России. Дискуссия. 2021. № 4 (107). С. 79-91.
163. Балынин И.В. Финансовая поддержка отечественных производителей в контексте достижения национальных целей развития Российской Федерации: ключевые проблемы и предложения по их решению. Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12. № 1. С. 317-340.
164. Гришина О.А., Чалова А.Ю., Ахмадеев Р.Г. Федеральный бюджет и бюджетно-налоговая политика России: оценка возможностей для достижения целей национального развития. Финансы и кредит. 2022. Т. 28. № 2 (818). С. 269-294.
165. Балынин И.В. Совершенствование механизма предоставления межбюджетных субсидий из Федерального бюджета в контексте обеспечения достижения национальных целей развития Российской Федерации. Аудиторские ведомости. 2021. № 2. С. 63-65.
166. Глушакова О.В. О взаимосвязи национальных целей развития России с бюджетными расходами и о возможностях достижения целей в условиях covid-19. Финансы и кредит. 2021. Т. 27. № 7 (811). С. 1444-1475.
167. "Бюджет отвечает национальным целям развития" (из выступления министра финансов РФ А.Г. Силуанова в совете Федерации РФ при утверждении 3-летнего бюджета на 2021 г. И плановый период 2022 и 2023 гг.) Финансы. 2020. № 12. С. 3-4.

168. "Представленный проект закона о Федеральном бюджете подготовлен исходя из реализации национальных целей развития и решения задач устойчивого развития экономики" (из выступления министра финансов Российской Федерации А.Г. Силуанова 05.10.2021 в Совете Федерации Российской Федерации по видео-конференц-связи) Финансы. 2021. № 10. С. 3-10.

169. Тебекин А.В. Взгляд "снизу" на разрабатываемую стратегию социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 г. В части перспектив достижения национальной цели "Сохранение населения, здоровье и благополучие людей" Журнал экономических исследований. 2021. Т. 7. № 3. С. 3-21.

170. Козлова О.А., Макарова М.Н. Сокращение бедности в России в контексте реализации национальных целей развития. Журнал экономической теории. 2020. Т. 17. № 4. С. 770-780.

171. Балынин И.В. Значение стратегии развития пенсионной системы Российской Федерации в обеспечении достижения национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года. Самоуправление. 2022. № 3 (131). С. 162-165.

172. Тебекин А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. Взгляд "снизу" на разрабатываемую стратегию социально-экономического развития российской федерации до 2030 г. В части перспектив достижения национальной цели "достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство". Эпомен. 2021. № 59. С. 72-92.

173. Котляр Б.А., Окуньков А.М. Использование норм трудовых и коллективных договоров для достижения целей устойчивого развития и национальных целей Сталь. 2021. № 3. С. 67-73.

174. Пугач В.Н., Бажин К.С., Каранина Е.В. Роль университета как института развития в достижении национальных целей и реализации задач социально-

экономической политики региона: опыт ВЯТГУ. Экономика и управление: проблемы, решения. 2021. Т. 6. № 12 (120). С. 84-98.

175. Блинов В.И., Есенина Е.Ю. Развитие среднего профессионального образования в свете стратегических национальных целей на период до 2030 года. В сборнике: Инновационные процессы в профессиональном и высшем образовании и профессиональном самоопределении. Коллективная монография. Авторы составители: М.Н. Стриханов, Е.Н. Геворкян, Н.Д. Подуфалов. Москва, 2020. С. 107-114.

176. Анохина А.А. Национальная культура России и её роль в достижении целей национального развития. В сборнике: Трансформация социального мира в современную эпоху. Сборник научных трудов. Научный редактор Т.И. Грабельных. Иркутск, 2019. С. 164-171.

177. Иванов С.А. Сфера культуры в стратегии реализации национальных целей развития Российской Федерации. В сборнике: Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем. Сборник научных трудов. Санкт-Петербург, 2020. С. 24-30.

178. Воробьев И.П. финансово-правовое регулирование банковского кредитования в жилищном строительстве в рамках достижения национальных целей развития до 2030 года. В книге: Правовые и финансово-экономические средства достижения целей устойчивого развития. Ручкина Г.Ф., Лапина М.А., Понкин И.В., Голоскоков Л.В., Дегтярев М.В., Куракин А.В., Гуринович А.Г., Черкасов К.В., Пиптюк А.В., Багреева Е.Г., Красненкова Е.В., Петрыкина Н.И., Попова Н.Ф., Бессонова Т.С., Варфаловский А.В., Варфаловская Р.А., Асон Т.А., Попова А.В., Белоусов А.Л., Бочкова С.С. и др. Под ред. Г.Ф. Ручкиной, М.А. Лапиной. Москва, 2022. С. 293-307.

179. Иванов С.А., Костин Г.А. О жилищно-коммунальном хозяйстве в контексте реализации национальных целей стратегического развития России. Экономика и управление. 2020. Т. 26. № 8 (178). С. 851-860.

180. Беляевская-Плотник Л.А., Сорокина Н.Ю. Развитие подходов к мониторингу рисков недостижения национальной цели развития "цифровая трансформация" в системе стратегического планирования Российской Федерации. Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2021. Т. 17. № 12 (405). С. 2379-2396.
181. Балынин И.В. Экологический компонент национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года: содержание, проблемы и авторские рекомендации по их решению. Самоуправление. 2021. № 2 (124). С. 145-148.
182. Ильичева Л.Е., Лапин А.В. Стратегии социально-экономического развития регионов в ракурсе национальных целей и приоритетов: политический анализ. Издательство "Аспект Пресс". Москва, 2021. 272 с.
183. Ильминская С.А. О неоднородности и пространственных проекциях национальных целей развития. Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. 2020. № 11. С. 11-13.
184. Заборовская О.В., Рымарчук Д.С. Задачи управления человеческими ресурсами Ленинградской области в контексте национальных целей развития Российской Федерации. Журнал правовых и экономических исследований. 2020. № 4. С. 197-204.
185. Фролова Н.А. Региональные приоритеты в условиях современного конституционного реформирования и национальных целей развития. Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2021. № 1 (9). С. 21–27.
186. Иштирякова Л.Х. Исполнение региональной составляющей национальных проектов и национальных целей развития России в сфере культуры в Республике Татарстан. В сборнике: Наука и инновации в современном мире. Сборник научных статей. Научный ред. Е.Ю. Складар. Москва, 2020. С. 83–86.

187. Новожеина О.П. Национальные цели и задачи развития Российской Федерации в мнениях граждан. Наука. Культура. Общество. 2021. Т. 27. № 1. С. 45-57.
188. Асейкин М.М. Национальные цели и стратегические задачи развития Российской Федерации как предмет внутренней политики. В сборнике: Научно-практическая школа. Политическая профессиология. Учебно-методические материалы по дисциплине "Внутренняя политика". Москва, 2020. С. 43-66.
189. Ильянов Д.С. Анализ негосударственных информационных систем на предмет определения источников данных о негативных фактах, связанных с достижением национальных целей развития Российской Федерации. Образование. Наука. Научные кадры. 2022. № 2. С. 153-156.
190. Петрова С.А., Григорьянц Г.Н., Ясинская И.А., Алексенцева Ю.А. Независимая оценка качества услуг как инструмент анализа достижения национальных целей развития. Социально-трудовые исследования. 2021. № 3 (44). С. 99-114.
191. Булетова Н.Е., Золотко Т.А. К вопросу оценки эффективности работы органов исполнительной власти по достижению национальных целей развития. Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14. № 4. С. 733-750
192. Грибанова О.М. Государственное управление в контексте национальных целей развития страны. Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. № 4. С. 109-119.
193. Ежов Д.А. О национальных целях развития российской федерации до 2030 года в контексте построения эффективного государства Власть. 2020. Т. 28. № 6. С. 78-80.

194. Аванесов А.В. К вопросу о национальных целях и стратегии развития Российской Федерации. В сборнике: Вопросы совершенствования системы государственного управления в современной России. Ежегодный международный сборник научных статей. Под общей редакцией Л. В. Фотиной. Москва, 2020. С. 7-13.
195. Захарова С.Г., Соменкова Н.С., Яшин С.Н. и др. Трансформация процессов управления в условиях реализации национальных целей и стратегических задач развития России. Нижний Новгород, Научно-издательский центр «Открытое знание» 2020. 222 с.
196. Доржиева В.В., Ильина С.А. Роль институтов развития в обеспечении достижения национальных целей в сфере жилищного строительства. Жилищные стратегии. 2021. Т. 8. № 1. С. 27-46.
197. Коростелкина И.А., Чебнева О.Н. Достижение национальных целей развития России в период пандемии: особенности мониторинга национальных проектов Счетной палатой РФ. Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров. 2020. № 7. С. 196-200.
198. Достижение национальных целей развития Российской Федерации (региональный аспект): современные методы и инструменты контроля. Конференция 17 декабря 2019 года. Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. 2019. № 58. С. 18-21.
199. Беляевская-Плотник Л.А., Бочарова Л.К., Сорокина Н.Ю. Развитие подходов к мониторингу рисков недостижения национальных целей развития Российской Федерации и ее регионов. Региональная экономика. Юг России. 2021. Т. 9. № 2. С. 71-82.
200. Суханова Т.В., Евченко А.А. Социально-экономические индикаторы достижения национальных целей устойчивого развития. Образование и наука в современном мире. Инновации. 2020. № 3 (28). С. 95-103.
201. Суханова Т.В., Евченко А.А. Национальные цели развития и индикаторы их достижения в период восстановления российской экономики. Образование и наука в современном мире. Инновации. 2021. № 1 (32). С. 52-62.

202. Суханова Т.В. Демографические тенденции - индикатор достижения национальных целей развития в новой экономической реальности. Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2021. № 2 (58). С. 147-157.
203. Захарова С.Г., Борисов С.А. Обзор современных научных подходов к управлению качеством жизни населения территории в контексте реализации национальных целей и стратегических задач развития России. В книге: Трансформация процессов управления в условиях реализации национальных целей и стратегических задач развития России. Захарова С.Г., Соменкова Н.С., Яшин С.Н. и др. Научно-издательский центр «Открытое знание»; Общественный Комитет по трудовым ресурсам Торгово-промышленной палаты Нижегородской области. Нижний Новгород, 2020. С. 35-50.
204. Комплексное наблюдение условий жизни населения 2020 [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html Дата обращения: 10.06.2022 г.

Приложение А

Техническое задание

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

на выполнение фундаментальной научно-исследовательской работы по теме:

**«Управление качеством жизни в России в связи с достижением целей
национального развития»**

под руководством Селезнева П.С.

Первый этап

« 29 » апреля 2022 г.

1. Общие сведения

1.1. Основание для выполнения фундаментальной научно-исследовательской работы (далее – НИР): государственное задание Финансового университета на 2022 год.

1.2. Источник финансирования: средства федерального бюджета.

1.3. Научная специальность, по которой выполняется тема (шифр, наименование в соответствии с Номенклатурой специальностей научных работников): 5.4.1. Социология.

2. Цель и выполняемые работы

2.1. Цель НИР. Цель первого этапа НИР состоит в создании понятийного и методического аппарата, разносторонне описывающего понятие качества жизни человека, а также национальные цели развития

2.2. Для реализации поставленной цели должны быть выполнены следующие работы:

2.2.1. Анализ понятия качества жизни в связи с национальными целями развития;

2.2.2. Анализ место качества жизни в современных социальных исследованиях;

2.2.3. Разработка методических подходов к описанию качества жизни в России и за рубежом;

2.2.4. Определение соотношения между качеством жизни и национальными целями развития.

3. Ожидаемые результаты

3.1. Результатами данного этапа должны стать:

3.1.1. Предложения по формализации понятия качества жизни,

3.1.2. Новые подходы к определению качества жизни в связи с национальными целями развития;

3.1.3. Количественное описание качества жизни в России и за рубежом;

3.1.4. Построение количественных оценок качества жизни в России;

3.1.5. Соотношение между качеством жизни и национальными целями развития.

3.2. В рамках исследования руководители НИР в срок до 05 октября 2022 года обязуются обеспечить публикацию и/или передачу в редколлегию для публикации:

- не менее 8 (восьми) статей в журналах из списка ВАК, рекомендованных Финуниверситетом и отраженных в Google Scholar, в реквизитах которых обязательна ссылка по форме: «Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета»;

- не менее 2 (двух) статей в изданиях, входящих в ядро РИНЦ, в реквизитах которых обязательна ссылка по форме: «Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета».

3.2.1. Статьи по результатам выполнения НИР должны быть опубликованы:

- в срок до 30 декабря 2022 года – в журналах из списка ВАК, рекомендованных Финуниверситетом и отраженных в Google Scholar;

- в срок до 30 декабря 2023 года – в изданиях, входящих в ядро РИНЦ.

3.2.2. Руководитель НИР обязан в срок до 05 октября 2022 года в качестве подтверждения представить в структурное подразделение Финуниверситета, ответственное за координацию НИР в рамках государственного задания, сведения об опубликованных и принятых в печать статьях по установленной форме.

3.3. Основные результаты исследования должны быть опубликованы в СМИ в срок до 05 октября 2022 года.

3.4. По теме НИР должны быть организованы исследования в рамках подготовки кандидатских и докторских диссертаций.

3.5. Результаты НИР должны быть использованы в учебном процессе.

Руководитель НИР обязан в качестве документального подтверждения использования результатов НИР в учебном процессе в срок до 05 октября 2022 года представить в структурное подразделение Финуниверситета, ответственное за координацию НИР в рамках государственного задания, копии подписанных титульных листов РПД, учебников, учебных пособий, учебно-методических материалов, размещенных на образовательном портале Финансового университета, с активными интернет-ссылками.

3.6. Полученные в ходе исследования результаты, но не предусмотренные в техническом задании, могут быть оформлены в виде результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в установленном порядке по инициативе руководителя НИР в соответствии с действующим Регламентом проведения прикладных и фундаментальных научно-исследовательских работ в Финансовом университете по государственному заданию в рамках бюджетного финансирования, а также иными локальными нормативными актами, регламентирующими соответствующие мероприятия

4. Этапы НИР. Срок выполнения работ

4.1. Первый этап научно-исследовательской работы выполняется с даты подписания технического задания.

Окончание этапа: «05» октября 2022 г.

4.2. Общий срок выполнения НИР с учетом формирования научного задела и сдачи-приемки результатов НИР – с «10» января 2022 г. по «30» декабря 2022 г.

4.3. В течение 10 (десяти) рабочих дней с даты выхода приказа о создании временного творческого коллектива для выполнения НИР, руководитель НИР представляет в соответствующее структурное подразделение Финуниверситета, ответственное за координацию НИР в рамках государственного задания, план-задание, составленное на основании и в соответствии с требованиями настоящего технического задания. План-задание на начальном этапе выполнения НИР должно содержать индивидуальные задания членам ВТК в рамках выполняемой НИР, а также подписи всех членов ВТК, подтверждающие получение индивидуальных заданий.

5. Требования к отчетной документации

5.1. Результаты каждого этапа исследований оформляются в виде отчета о НИР. Отчет о НИР должен быть выполнен в соответствии с требованиями ГОСТ 7.32 - 2017 «Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления». Рекомендуемый объем отчета не более 200 страниц.

Разделы отчета о НИР, относящиеся к содержательной части, должны заканчиваться конкретными теоретическими результатами. В сведенном виде полученные результаты должны быть изложены в заключении.

5.2. Для проведения экспертизы отчетных материалов по результатам НИР руководитель НИР не позднее 3-х рабочих дней до даты начала проведения экспертизы, установленной соответствующим приказом Финуниверситета, предоставляет в соответствующее структурное подразделение Финуниверситета, ответственное за координацию НИР в рамках государственного задания, следующий комплект документов и материалов:

- отчет о НИР в электронном виде (одним файлом в формате Word). В отпечатанном и сброшюрованном виде (твердый переплет) отчет о НИР предоставляется в структурное подразделение Финуниверситета, ответственное за координацию НИР в рамках государственного задания, в течение 3-х рабочих дней после завершения приемки НИР;

- отчет системы «Антиплагиат – ВУЗ» о проверке на использование заимствованного материала с подписью руководителя НИР. Объем авторского текста исполнителей НИР должен составлять не менее 80% (учитывается % оригинальности и цитирование в совокупности). Допускается представление скана данного отчета с подписью руководителя НИР в формате .pdf с последующим представлением оригинала отчета в течение 3-х рабочих дней после завершения приемки НИР в

структурное подразделение Финуниверситета, ответственное за координацию НИР в рамках государственного задания;

- презентация в электронном виде (в формате Power Point), в которой должны быть отражены цель и полученные результаты, предложения по их использованию в интересах Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и иных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также организаций и учреждений;

- справка о результатах НИР, содержащая краткие сведения (при наличии) о публикациях, результатах интеллектуальной деятельности (РИД), подготовленных или готовящихся кандидатских и докторских диссертациях, сведения об использовании результатов НИР в учебном процессе, сведения о публикациях в СМИ. Допускается представление скана данной справки с подписью руководителя НИР в формате .pdf с представлением оригинала справки в структурное подразделение Финуниверситета, ответственное за координацию НИР в рамках государственного задания, в течение 3-х рабочих дней после завершения приемки НИР.

Документы направляются на экспертизу в экспертную комиссию единым комплектом.

6. Порядок приемки НИР

6.1. Отчет о НИР по каждому этапу принимается экспертной комиссией, назначенной приказом Финуниверситета, на основе технического задания в течение 60 рабочих дней со дня, следующего за днем окончания работы, установленного в п. 4.1 настоящего технического задания. Решение экспертной комиссии оформляется заключением. Приемка НИР оформляется актом сдачи-приемки установленной формы на основании заключения экспертной комиссии.

6.2. Экспертная комиссия вправе в любое время проверять ход и качество выполняемой НИР, в том числе с возможностью проведения промежуточных заслушиваний руководителей НИР.

От Заказчика

Проректор по научной работе


(подпись) С.П. Соляникова

« 29 » апреля 2022 г.

От Исполнителя

Руководитель НИР


(подпись) П.С. Селезнев

« 29 » апреля 2022 г.

Приложение Б
Результаты ранжирования российских регионов по Индексу
человеческого развития ООН в 2013—2019 годах

Динамика ИЧР по годам	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднегодовой прирост ИЧР 2013-2019 (%)
Россия	0,839	0,842	0,844	0,848	0,859	0,866	0,870	0,62%
Центральный ФО	0,857	0,859	0,863	0,867	0,877	0,883	0,887	0,58%
Белгородская обл.	0,854	0,857	0,859	0,863	0,874	0,877	0,882	0,55%
Брянская обл.	0,796	0,796	0,803	0,809	0,816	0,822	0,830	0,71%
Владимирская обл.	0,800	0,800	0,806	0,812	0,821	0,825	0,835	0,73%
Воронежская обл.	0,827	0,832	0,837	0,836	0,848	0,853	0,859	0,64%
Ивановская обл.	0,786	0,780	0,790	0,793	0,801	0,805	0,812	0,55%
Калужская обл.	0,823	0,823	0,825	0,832	0,844	0,851	0,858	0,71%
Костромская обл.	0,807	0,810	0,810	0,810	0,820	0,826	0,830	0,48%
Курская обл.	0,831	0,837	0,840	0,837	0,846	0,851	0,856	0,50%
Липецкая обл.	0,828	0,838	0,842	0,844	0,854	0,861	0,862	0,68%
Московская обл.	0,824	0,827	0,837	0,846	0,855	0,860	0,866	0,85%
Орловская обл.	0,821	0,819	0,826	0,827	0,838	0,841	0,850	0,59%
Рязанская обл.	0,820	0,821	0,826	0,830	0,842	0,844	0,849	0,59%
Смоленская обл.	0,808	0,807	0,806	0,808	0,823	0,826	0,834	0,54%
Тамбовская обл.	0,814	0,824	0,828	0,829	0,837	0,842	0,846	0,66%
Тверская обл.	0,796	0,800	0,801	0,807	0,821	0,827	0,833	0,77%
Тульская обл.	0,805	0,814	0,820	0,825	0,836	0,845	0,849	0,91%
Ярославская обл.	0,832	0,833	0,836	0,836	0,847	0,852	0,858	0,52%
г. Москва	0,916	0,918	0,917	0,920	0,931	0,936	0,940	0,44%
Северо-Западный ФО	0,846	0,847	0,853	0,859	0,868	0,875	0,881	0,69%
Республика Карелия	0,813	0,817	0,813	0,819	0,829	0,834	0,841	0,57%
Республика Коми	0,848	0,847	0,847	0,845	0,859	0,864	0,866	0,35%
Ненецкий авт. округ	0,844	0,884	0,886	0,888	0,903	0,892	0,899	1,09%
Архангельская обл.	0,816	0,820	0,823	0,823	0,825	0,842	0,843	0,55%
Вологодская обл.	0,816	0,821	0,830	0,827	0,838	0,846	0,850	0,69%
Калининградская обл.	0,819	0,821	0,823	0,834	0,844	0,850	0,855	0,73%
Ленинградская обл.	0,809	0,808	0,818	0,823	0,831	0,840	0,845	0,74%
Мурманская обл.	0,825	0,825	0,829	0,832	0,839	0,842	0,849	0,48%
Новгородская обл.	0,810	0,823	0,825	0,825	0,829	0,831	0,835	0,51%
Псковская обл.	0,780	0,782	0,784	0,791	0,800	0,805	0,813	0,71%
г. Санкт-Петербург	0,886	0,886	0,896	0,901	0,906	0,913	0,918	0,60%
Южный федеральный округ	0,827	0,831	0,834	0,830	0,841	0,848	0,850	0,46%
Республика Адыгея	0,802	0,800	0,798	0,803	0,815	0,823	0,828	0,54%

Динамика ИЧР по годам	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднегодовой прирост ИЧР 2013-2019 (%)
Республика Калмыкия	0,790	0,800	0,800	0,821	0,830	0,835	0,842	1,10%
Республика Крым	-	-	0,778	0,789	0,801	0,806	0,813	
Краснодарский край	0,837	0,835	0,834	0,839	0,850	0,856	0,855	0,36%
Астраханская обл.	0,834	0,833	0,834	0,837	0,854	0,869	0,874	0,80%
Волгоградская обл.	0,820	0,827	0,825	0,829	0,840	0,844	0,848	0,57%
Ростовская обл.	0,813	0,815	0,822	0,828	0,839	0,845	0,850	0,76%
г. Севастополь	-	-	0,776	0,803	0,819	0,829	0,832	
Северо-Кавказский ФО	0,795	0,798	0,797	0,801	0,810	0,815	0,819	0,50%
Республика Дагестан	0,802	0,807	0,805	0,808	0,814	0,821	0,827	0,52%
Республика Ингушетия	0,796	0,802	0,789	0,794	0,803	0,813	0,820	0,50%
Кабардино-Балкарская Респ.	0,782	0,785	0,781	0,793	0,800	0,807	0,811	0,62%
Карачаево-Черкесская Респ.	0,791	0,785	0,784	0,787	0,798	0,804	0,810	0,40%
Респ. Северная Осетия - Алания	0,816	0,815	0,809	0,818	0,825	0,827	0,832	0,33%
Чеченская Республика	0,767	0,774	0,765	0,776	0,785	0,788	0,793	0,56%
Ставропольский край	0,800	0,803	0,809	0,811	0,820	0,824	0,828	0,58%
Приволжский ФО	0,826	0,828	0,831	0,835	0,846	0,853	0,858	0,65%
Республика Башкортостан	0,824	0,823	0,822	0,826	0,834	0,844	0,848	0,49%
Республика Марий Эл	0,800	0,803	0,810	0,810	0,823	0,823	0,830	0,62%
Республика Мордовия	0,807	0,817	0,818	0,824	0,836	0,839	0,844	0,76%
Республика Татарстан	0,858	0,859	0,866	0,871	0,882	0,890	0,897	0,76%
Удмуртская Республика	0,827	0,830	0,835	0,836	0,847	0,855	0,859	0,64%
Чувашская Республика	0,809	0,807	0,809	0,811	0,823	0,827	0,835	0,54%
Пермский край	0,825	0,829	0,829	0,831	0,843	0,849	0,854	0,59%
Кировская обл.	0,801	0,809	0,813	0,816	0,827	0,827	0,832	0,65%
Нижегородская обл.	0,818	0,819	0,823	0,830	0,843	0,846	0,854	0,73%
Оренбургская обл.	0,833	0,830	0,832	0,836	0,843	0,855	0,860	0,54%
Пензенская обл.	0,815	0,817	0,820	0,821	0,830	0,835	0,843	0,57%
Самарская обл.	0,826	0,830	0,836	0,841	0,852	0,862	0,866	0,81%
Саратовская обл.	0,817	0,818	0,821	0,826	0,836	0,840	0,844	0,55%
Ульяновская обл.	0,810	0,810	0,811	0,818	0,829	0,830	0,839	0,60%
Уральский федеральный округ	0,862	0,865	0,865	0,867	0,881	0,890	0,893	0,60%
Курганская обл.	0,798	0,798	0,796	0,797	0,811	0,810	0,815	0,36%
Свердловская обл.	0,837	0,839	0,839	0,842	0,856	0,860	0,864	0,54%
Ханты-Мансийский АО	0,894	0,897	0,898	0,905	0,910	0,910	0,914	0,37%

Динамика ИЧР по годам	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднегодовой прирост ИЧР 2013-2019 (%)
Ямало-Ненецкий АО	0,884	0,890	0,888	0,890	0,907	0,901	0,902	0,34%
Тюменская обл.	0,871	0,867	0,869	0,870	0,863	0,891	0,891	0,38%
Челябинская обл.	0,818	0,824	0,829	0,833	0,846	0,849	0,852	0,69%
Сибирский ФО	0,814	0,819	0,822	0,824	0,835	0,849	0,852	0,78%
Республика Алтай	0,776	0,783	0,781	0,789	0,796	0,799	0,800	0,52%
Республика Бурятия	0,786	0,793	0,796	0,795	0,802	0,807	0,810	0,51%
Республика Тыва	0,734	0,738	0,741	0,752	0,771	0,778	0,787	1,20%
Республика Хакасия	0,808	0,811	0,808	0,818	0,828	0,838	0,839	0,64%
Алтайский край	0,800	0,802	0,803	0,802	0,808	0,811	0,815	0,31%
Забайкальский край	0,789	0,790	0,785	0,789	0,803	0,803	0,804	0,32%
Красноярский край	0,834	0,840	0,846	0,847	0,858	0,867	0,873	0,78%
Иркутская обл.	0,813	0,821	0,823	0,829	0,843	0,849	0,852	0,80%
Кемеровская обл.	0,805	0,809	0,813	0,813	0,829	0,834	0,828	0,48%
Новосибирская обл.	0,828	0,832	0,838	0,839	0,850	0,856	0,862	0,68%
Омская обл.	0,833	0,836	0,836	0,838	0,847	0,852	0,855	0,44%
Томская обл.	0,840	0,845	0,852	0,856	0,865	0,874	0,871	0,62%
Дальневосточный ФО	0,822	0,829	0,833	0,838	0,848	0,842	0,846	0,49%
Республика Саха (Якутия)	0,837	0,848	0,853	0,859	0,868	0,882	0,886	0,98%
Камчатский край	0,800	0,804	0,806	0,814	0,826	0,834	0,838	0,79%
Приморский край	0,798	0,804	0,809	0,820	0,828	0,832	0,836	0,79%
Хабаровский край	0,808	0,812	0,816	0,822	0,831	0,840	0,839	0,64%
Амурская обл.	0,787	0,794	0,799	0,805	0,812	0,816	0,822	0,74%
Магаданская обл.	0,830	0,831	0,846	0,854	0,859	0,866	0,871	0,82%
Сахалинская обл.	0,861	0,869	0,874	0,867	0,881	0,886	0,889	0,54%
Еврейская автономная обл.	0,758	0,764	0,762	0,766	0,793	0,791	0,788	0,66%
Чукотский автономный округ	0,797	0,812	0,823	0,820	0,833	0,814	0,846	1,02%

Приложение В
Оценки составляющих качества жизни по городам России по результатам рейтинга, подготовленного
Финансовым университетом при правительстве РФ за 2 квартал 2022 года

	Уровень жизни	Состояние медицинского обслуживания	Доступность недвижимости	Качество экологической среды	Качество работы учреждений высшего и среднего образования	Работа ЖКХ	Состояние дорожного хозяйства	Забота о жизни и здоровье (низкий уровень деструктивного поведения)	Конфликтность общественных отношений	Интерес к культурным ценностям	Условия для ведения бизнеса	Спокойный эмоциональный фон (низкая тревожность)	Социальная стабильность (низкий уровень протестной активности)	Итоговый балл качества жизни
Архангельск	54	49	76	53	80	51	69	81	81	65	59	92	83	65
Астрахань	35	39	56	45	82	59	64	72	70	59	54	84	80	56
Барнаул	50	37	70	48	73	55	67	65	64	61	61	85	79	59
Белгород	49	53	66	58	88	79	76	71	90	60	66	94	72	67
Брянск	47	55	75	66	86	39	60	73	83	68	57	95	84	65
Владивосток	58	43	42	53	77	53	62	70	77	57	59	88	82	59
Владикавказ	46	60	43	100	89	72	74	77	88	62	85	81	86	70
Владимир	55	69	74	55	90	48	65	73	76	65	51	87	76	66
Волгоград	47	36	60	45	70	37	55	69	71	63	53	86	81	56
Волжский	43	60	60	54	79	55	73	70	80	59	72	82	90	63
Вологда	55	78	62	56	92	59	56	76	73	69	53	93	90	67
Воронеж	52	50	78	55	74	45	60	67	82	61	56	93	84	63
Грозный	36	79	34	92	77	100	100	100	100	54	100	86	90	73
Екатеринбург	65	55	71	76	87	79	73	68	72	63	61	88	74	70
Иваново	52	52	75	53	74	53	56	75	80	69	55	88	78	63
Ижевск	51	63	51	61	65	89	73	81	79	62	75	91	95	67
Иркутск	49	55	63	74	66	81	68	68	74	60	52	78	85	64
Йошкар-Ола	41	49	57	52	78	69	61	75	78	72	58	91	86	61

	Уровень жизни	Состояние медицинского обслуживания	Доступность недвижимости	Качество экологической среды	Качество работы учреждений высшего и среднего образования	Работа ЖКХ	Состояние дорожного хозяйства	Забота о жизни и здоровье (низкий уровень деструктивного поведения)	Конфликтность общественных отношений	Интерес к культурным ценностям	Условия для ведения бизнеса	Спокойный эмоциональный фон (низкая тревожность)	Социальная стабильность (низкий уровень протестной активности)	Итоговый балл качества жизни
Казань	61	57	52	71	69	61	64	78	85	69	69	87	90	67
Калининград	57	82	60	71	85	62	80	91	79	71	62	80	69	70
Калуга	50	68	72	62	77	53	70	80	90	65	61	85	90	68
Кемерово	45	44	68	49	74	47	65	67	69	65	49	75	73	58
Киров	45	52	57	57	93	59	72	79	79	62	69	91	89	64
Кострома	45	62	64	63	95	55	70	79	76	66	52	86	78	64
Краснодар	66	68	56	61	74	67	61	77	72	58	51	93	76	66
Красноярск	56	52	66	48	72	69	75	73	74	62	52	87	80	63
Курган	44	59	69	59	79	56	71	77	90	53	66	81	85	65
Курск	44	38	69	52	74	53	58	71	81	57	59	80	80	59
Липецк	44	83	74	68	82	48	57	71	89	64	60	86	91	68
Магнитогорск	42	61	63	58	77	87	74	76	92	61	78	77	83	67
Махачкала	42	62	35	80	64	75	96	83	92	59	63	91	84	65
Москва	100	100	69	70	73	48	71	75	87	100	49	93	72	80
Мурманск	51	68	90	74	93	47	79	74	83	61	59	82	69	70
Набережные Чел.	44	57	45	80	86	65	86	78	96	61	82	85	99	68
Нижневартовск	45	63	73	86	87	87	70	73	77	55	76	80	79	70
Нижний Новгород	59	66	69	68	87	63	62	74	84	69	67	92	75	69
Нижний Тагил	37	53	69	60	95	63	65	78	84	63	79	84	91	66
Новокузнецк	41	64	63	63	80	60	72	73	79	59	67	83	93	65
Новороссийск	54	89	63	60	86	65	62	73	76	64	63	93	79	69

	Уровень жизни	Состояние медицинского обслуживания	Доступность недвижимости	Качество экологической среды	Качество работы учреждений высшего и среднего образования	Работа ЖКХ	Состояние дорожного хозяйства	Забота о жизни и здоровье (низкий уровень деструктивного поведения)	Конфликтность общественных отношений	Интерес к культурным ценностям	Условия для ведения бизнеса	Спокойный эмоциональный фон (низкая тревожность)	Социальная стабильность (низкий уровень протестной активности)	Итоговый балл качества жизни
Новосибирск	54	65	62	60	85	77	63	74	86	55	65	82	73	66
Омск	51	56	69	48	75	50	59	66	64	58	57	82	83	60
Орёл	44	39	64	49	75	43	61	70	69	65	55	87	73	57
Оренбург	47	38	62	49	72	55	68	69	63	57	54	80	90	58
Пенза	49	56	76	80	83	58	57	75	82	59	68	84	84	68
Пермь	51	44	65	59	79	57	67	83	79	70	56	80	88	63
Петрозаводск	46	54	48	67	90	70	63	72	77	66	57	87	78	63
Ростов-на-Дону	62	57	59	58	81	66	69	80	74	63	46	85	72	65
Рязань	58	56	75	45	76	48	58	73	90	63	52	94	85	64
Самара	56	56	67	64	75	48	60	76	77	67	50	85	78	64
Санкт-Петербург	84	75	60	53	72	65	57	77	91	93	57	88	69	71
Саранск	48	34	77	48	62	57	60	72	79	69	53	91	85	61
Саратов	46	49	78	66	78	60	59	69	65	64	56	85	83	63
Севастополь	56	57	68	65	75	80	62	77	96	64	74	87	69	68
Симферополь	56	51	59	71	76	70	61	76	81	57	59	95	79	65
Смоленск	47	53	63	57	71	45	62	74	77	68	54	86	72	61
Сочи	64	91	63	70	91	71	74	79	85	58	65	100	86	74
Ставрополь	44	42	62	75	66	65	80	78	83	59	58	88	76	63
Стерлитамак	44	68	72	61	87	60	63	71	71	51	60	81	94	65
Сургут	53	63	78	56	73	69	78	77	86	58	69	86	83	68
Тамбов	43	46	74	68	80	66	59	74	79	61	55	94	81	64
Тверь	55	57	72	61	70	59	66	72	79	68	59	81	80	65

	Уровень жизни	Состояние медицинского обслуживания	Доступность недвижимости	Качество экологической среды	Качество работы учреждений высшего и среднего образования	Работа ЖКХ	Состояние дорожного хозяйства	Забота о жизни и здоровье (низкий уровень деструктивного поведения)	Конфликтность общественных отношений	Интерес к культурным ценностям	Условия для ведения бизнеса	Спокойный эмоциональный фон (низкая тревожность)	Социальная стабильность (низкий уровень протестной активности)	Итоговый балл качества жизни
Тольятти	47	77	64	68	100	51	65	78	81	62	65	84	90	68
Томск	41	56	60	54	75	76	61	77	79	65	58	89	83	62
Тула	54	67	66	55	86	47	72	76	88	64	62	86	79	66
Тюмень	61	49	78	58	73	62	67	77	83	56	49	87	87	66
Улан-Удэ	37	45	56	60	73	65	68	70	91	68	63	70	88	60
Ульяновск	43	40	68	53	80	51	64	72	78	59	64	92	82	60
Уфа	54	41	57	55	69	63	62	72	72	69	59	83	83	61
Хабаровск	54	58	70	50	70	56	59	72	65	62	49	82	77	61
Чебоксары	53	50	63	56	67	54	60	78	75	69	64	86	100	63
Челябинск	53	55	71	46	77	46	64	70	75	58	49	81	83	61
Череповец	48	67	59	61	90	69	72	79	98	63	84	96	91	70
Чита	36	46	64	50	75	57	68	65	70	55	58	80	91	58
Якутск	39	43	34	48	71	63	76	70	80	63	67	78	87	56
Ярославль	61	69	65	66	85	58	54	71	80	78	62	88	78	68

Приложение Г
**Социологические показатели, имеющие значение для оценки продвижения
 российских территорий (городов) к по направлению к достижению
 национальных целей развития и повышению качества жизни**

Таблица Г1 — Социологические показатели, характеризующие интерес к культуре, образованию, работе системы ЖКХ и объемам жилищного строительства

	Доля тех, кто испытывает интерес к литературе	Доля тех, кто испытывает интерес к культуре и культурным событиям (театры, музеи, выставки и т.п.)	Доля тех, кто испытывает интерес к качественному среднему и высшему образованию	Доля тех, кто хотел бы пожеловаться на школы и учителей	Доля тех, кто хотел бы пожеловаться на ВУЗы и преподавателей	Доля тех, кто хотел бы пожеловаться на работу предприятий ЖКХ и благоустройство города	Доля тех, кто считает достаточным объем жилищного строительства
Архангельск	29%	28%	43%	13%	11%	27%	51%
Астрахань	21%	19%	43%	14%	9%	23%	37%
Барнаул	28%	20%	41%	12%	14%	25%	46%
Белгород	25%	18%	40%	14%	8%	17%	44%
Брянск	27%	17%	55%	13%	9%	35%	50%
Владивосток	28%	20%	32%	12%	12%	26%	28%
Владикавказ	29%	20%	43%	11%	10%	14%	28%
Владимир	32%	24%	44%	14%	8%	29%	49%
Волгоград	27%	20%	39%	15%	13%	37%	40%
Волжский	21%	14%	41%	16%	9%	25%	40%
Вологда	30%	24%	50%	13%	8%	23%	41%
Воронеж	31%	23%	36%	13%	13%	30%	52%
Грозный	14%	12%	45%	14%	11%	14%	23%
Екатеринбург	29%	25%	40%	11%	11%	17%	47%
Иваново	34%	27%	45%	14%	12%	26%	50%
Ижевск	24%	22%	42%	14%	15%	15%	34%
Иркутск	21%	23%	41%	13%	16%	17%	42%
Йошкар-Ола	29%	30%	42%	14%	11%	20%	38%
Казань	27%	29%	42%	13%	14%	22%	35%
Калининград	29%	30%	38%	11%	11%	22%	40%
Калуга	28%	29%	39%	13%	12%	26%	48%

Продолжение таблицы Г1

Кемерово	22%	20%	43%	15%	11%	29%	46%
Киров	27%	24%	42%	10%	10%	23%	38%
Кострома	24%	30%	45%	12%	9%	25%	42%
Краснодар	25%	16%	40%	14%	12%	20%	37%
Красноярск	27%	21%	38%	14%	13%	20%	44%
Курган	24%	13%	38%	12%	12%	24%	46%
Курск	22%	18%	39%	16%	10%	26%	46%
Липецк	27%	20%	40%	13%	10%	28%	49%
Магнитогорск	30%	16%	41%	15%	10%	16%	42%
Махачкала	18%	13%	49%	16%	14%	18%	23%
Москва	47%	44%	68%	12%	13%	28%	46%
Мурманск	27%	21%	37%	11%	10%	29%	60%
Набережные Челны	22%	15%	49%	13%	9%	21%	30%
Нижневартовск	17%	12%	43%	12%	10%	16%	49%
Нижний Новгород	29%	25%	48%	12%	10%	21%	46%
Нижний Тагил	23%	23%	37%	14%	7%	22%	46%
Новокузнецк	25%	14%	40%	13%	11%	23%	42%
Новороссийск	26%	13%	43%	13%	10%	21%	42%
Новосибирск	24%	19%	35%	11%	12%	18%	41%
Омск	20%	20%	38%	13%	13%	27%	46%
Орёл	23%	23%	46%	12%	13%	32%	43%
Оренбург	19%	17%	37%	16%	11%	25%	41%
Пенза	26%	18%	37%	12%	11%	23%	51%
Пермь	26%	28%	49%	15%	10%	24%	43%
Петрозаводск	31%	32%	38%	11%	10%	19%	32%
Ростов-на-Дону	33%	19%	38%	11%	13%	21%	39%
Рязань	27%	27%	39%	14%	12%	28%	50%
Самара	26%	23%	45%	14%	12%	28%	44%
Санкт-Петербург	44%	49%	57%	14%	13%	21%	40%
Саранск	27%	25%	41%	16%	15%	24%	51%
Саратов	29%	22%	36%	12%	12%	27%	52%
Севастополь	30%	26%	39%	15%	11%	17%	45%
Симферополь	25%	20%	36%	14%	12%	19%	39%
Смоленск	30%	23%	43%	15%	12%	30%	42%
Сочи	32%	20%	39%	12%	9%	19%	42%
Ставрополь	24%	15%	46%	16%	13%	21%	41%
Стерлитамак	21%	14%	37%	12%	10%	23%	48%
Сургут	18%	13%	48%	15%	12%	20%	52%
Тамбов	27%	19%	40%	13%	11%	21%	49%
Тверь	40%	25%	42%	14%	13%	23%	48%
Тольятти	27%	17%	47%	10%	9%	26%	43%
Томск	26%	19%	47%	12%	13%	18%	40%

Продолжение таблицы Г1

Тула	32%	31%	37%	13%	10%	29%	44%
Тюмень	22%	18%	37%	14%	12%	22%	47%
Улан-Удэ	15%	23%	52%	13%	14%	21%	37%
Ульяновск	24%	20%	36%	12%	12%	27%	45%
Уфа	32%	20%	45%	14%	14%	22%	38%
Хабаровск	28%	19%	37%	17%	11%	24%	46%
Чебоксары	26%	24%	48%	16%	12%	25%	42%
Челябинск	25%	19%	40%	12%	13%	30%	47%
Череповец	23%	20%	42%	12%	10%	20%	39%
Чита	17%	13%	42%	15%	11%	24%	43%
Якутск	15%	18%	46%	15%	12%	22%	23%
Ярославль	37%	33%	51%	13%	9%	24%	43%

Таблица Г2 — Социологические показатели, характеризующие отношение к экологии, образованию, работе ЖКХ, строительной активности, а также условиям ведения бизнеса

	Доля предпринимателей, готовых пожаловаться на проверки	Доля предпринимателей, готовых пожаловаться на закупки	Доля тех кто испытывает интерес к переобучению и получению новой профессии	Уровень потребительской активности (готовность населения города приобретать товары и услуги средней и высшей ценовой категории), величина, противоположная бедности	Доля недовольных состоянием улиц и дорог	Доля тех кто хотел бы пожаловаться на качество воды, воздуха	Доля тех кто хотел бы пожаловаться на проблемы свалок
Архангельск	8%	10%	9%	26%	23%	16%	14%
Астрахань	10%	6%	11%	17%	20%	23%	13%
Барнаул	9%	7%	10%	24%	22%	20%	13%
Белгород	8%	4%	12%	24%	34%	17%	11%
Брянск	10%	4%	9%	23%	19%	14%	10%
Владивосток	9%	6%	11%	28%	21%	19%	11%
Владикавказ	6%	6%	10%	22%	26%	9%	7%
Владимир	11%	7%	9%	27%	21%	15%	13%
Волгоград	10%	6%	13%	23%	26%	21%	14%

Продолжение таблицы Г2

Волжский	8%	3%	13%	21%	28%	14%	15%
Вологда	10%	8%	10%	27%	22%	13%	16%
Воронеж	10%	5%	10%	26%	21%	19%	10%
Грозный	6%	3%	10%	18%	31%	12%	6%
Екатеринбург	9%	6%	10%	32%	27%	14%	6%
Иваново	10%	6%	9%	25%	20%	17%	13%
Ижевск	7%	4%	11%	25%	20%	16%	10%
Иркутск	10%	6%	11%	24%	26%	15%	6%
Йошкар-Ола	9%	5%	15%	20%	17%	23%	8%
Казань	8%	4%	13%	30%	19%	15%	8%
Калининград	9%	6%	16%	28%	25%	12%	10%
Калуга	9%	5%	11%	24%	19%	13%	13%
Кемерово	11%	6%	15%	22%	26%	25%	8%
Киров	8%	4%	10%	22%	21%	18%	10%
Кострома	10%	11%	11%	22%	26%	13%	12%
Краснодар	11%	6%	11%	32%	21%	13%	12%
Красноярск	10%	8%	12%	27%	29%	23%	10%
Курган	8%	4%	9%	21%	22%	17%	10%
Курск	9%	4%	11%	21%	22%	23%	7%
Липецк	9%	7%	13%	22%	20%	12%	11%
Магнитогорск	7%	3%	11%	20%	26%	17%	10%
Махачкала	8%	6%	11%	20%	29%	13%	7%
Москва	11%	6%	12%	49%	24%	13%	10%
Мурманск	9%	8%	12%	25%	29%	12%	10%
Набережные Челны	7%	3%	10%	22%	25%	12%	7%
Нижевартовск	7%	4%	11%	22%	24%	11%	7%
Нижний Новгород	8%	6%	11%	29%	23%	13%	10%
Нижний Тагил	7%	3%	15%	18%	19%	18%	8%
Новокузнецк	8%	3%	12%	20%	25%	19%	7%
Новороссийск	9%	4%	14%	26%	27%	14%	13%
Новосибирск	9%	4%	10%	26%	17%	16%	11%
Омск	9%	8%	13%	25%	20%	20%	13%
Орёл	9%	11%	12%	21%	21%	21%	12%
Оренбург	10%	8%	14%	23%	23%	24%	9%
Пенза	8%	4%	12%	24%	18%	14%	6%
Пермь	10%	7%	12%	25%	28%	20%	7%
Петрозаводск	9%	9%	11%	23%	25%	16%	8%
Ростов-на-Дону	12%	4%	12%	30%	21%	15%	12%
Рязань	10%	7%	10%	28%	17%	22%	14%
Самара	11%	8%	12%	27%	16%	15%	10%
Санкт-Петербург	10%	5%	12%	41%	30%	13%	17%
Саранск	10%	6%	15%	23%	17%	22%	11%
Саратов	11%	10%	14%	22%	21%	21%	11%
Севастополь	7%	4%	10%	27%	28%	14%	11%

Продолжение таблицы Г2

Симферополь	9%	9%	10%	27%	24%	14%	8%
Смоленск	10%	9%	13%	23%	17%	17%	10%
Сочи	9%	3%	8%	31%	29%	13%	10%
Ставрополь	9%	7%	9%	22%	29%	14%	7%
Стерлитамак	9%	6%	8%	21%	17%	12%	14%
Сургут	8%	5%	11%	26%	19%	19%	10%
Тамбов	10%	5%	12%	21%	17%	12%	11%
Тверь	9%	6%	9%	27%	19%	14%	12%
Тольятти	8%	4%	9%	23%	22%	13%	11%
Томск	9%	7%	12%	20%	26%	22%	8%
Тула	9%	5%	10%	26%	22%	17%	12%
Тюмень	11%	7%	11%	27%	25%	18%	10%
Улан-Удэ	8%	8%	14%	18%	23%	20%	6%
Ульяновск	8%	6%	12%	21%	25%	20%	10%
Уфа	9%	5%	12%	26%	15%	19%	9%
Хабаровск	11%	10%	13%	26%	17%	19%	13%
Чебоксары	8%	6%	12%	26%	18%	17%	11%
Челябинск	11%	7%	10%	26%	21%	20%	14%
Череповец	6%	4%	13%	23%	24%	18%	8%
Чита	9%	8%	12%	17%	21%	23%	9%
Якутск	7%	11%	15%	19%	20%	23%	10%
Ярославль	9%	5%	11%	30%	15%	13%	11%