

Социология



ЖУРНАЛ РОССИЙСКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ АССОЦИАЦИИ

Журнал входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени

3

2022

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Основан в марте 2004 года
Выходит 6 раз в год

*Журнал зарегистрирован
в Министерстве печати и информа-
ции Российской Федерации.
Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-17521 от 24.02.2004
ISSN 1812-9226*

Учредители:

*Московский государственный уни-
верситет
имени М.В. Ломоносова;
Российская социологическая
ассоциация*

Адрес редакции:
*119992, Москва, Ленинские горы,
МГУ им. М.В. Ломоносова, социоло-
гический факультет,
3-й учебный корпус
Тел.:(495)939-24-05;
e-mail: socjournal.msu@gmail.com
http://soziologi.ru*

Отпечатано в типографии
ООО «Стромынка Принт», Москва,
ул. Стромынка, д. 18

Тираж 300 экз.
Формат А4

Подписано в печать: 30.06.2022
Цена свободная

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

Уважаемые коллеги! Обращаем Ваше внимание на то, что экспертиза материалов статей производится профильными исследовательскими комитетами Российской социологической ассоциации для внутреннего пользования. После экспертизы статьи поступают в Редакцию журнала, где проходят редакторскую и корректорскую правку. Редакция оставляет за собой право сокращать объем статей и редактировать их в соответствии с требованиями научного журнала. Рукописи статей не возвращаются; с авторами в переписку Редакция не вступает; гонорар авторам не выплачивается.

ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ И ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ И СОПУТСТВУЮЩИХ МАТЕРИАЛОВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ:

Текст статьи, при оформлении которого необходимо соблюсти следующие требования: объем статьи - до 60 тыс. знаков (1,5 авт. листа); в начале статьи необходимо указать полное название статьи, ФИО автора (авторов).

Издание не подлежит маркировке согласно п. 2 ст. 1 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»



ОГЛАВЛЕНИЕ

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

<i>Кравченко А.И.</i> Жизненный мир и повседневность.....	5
<i>Хлынин А.П.</i> Генезис подходов к исследованию элит в Советском Союзе.....	17
<i>Дусенко С.В., Рогачева О.А.</i> Применение дистанционных технологий в период пандемии как социальный процесс.....	25
<i>Федоров Н.Ю.</i> Социологическая теория человеческого капитала. Исходные понятия.....	30

ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

<i>Ардашев Р.Г.</i> Иррациональные основы суицидального поведения молодежи.....	39
<i>Баев П.А.</i> Религиозное сознание в пандемическом обществе.....	47
<i>Дружинин Г.В.</i> Корпоративный университет как инструмент развития корпоративной культуры предприятий: на примере Иркутской области.....	55
<i>Журавлева И.А.</i> Системный анализ государственной политики в сфере дошкольного и общего образования.....	61
<i>Карандин К.С.</i> Управление в аптечном бизнесе: эмпирический анализ.....	75
<i>Кармадонов О.А.</i> Профессиональное самочувствие: баланс престижа и пафоса....	84
<i>Коханова Л.А., Головкин С.Б., Алексеева Т.С., Губанова М.И., Черешнева Ю.Е.</i> Специфика пользовательского контента студентов.....	92
<i>Полушкевич О.А., Абдрашитова О.А.</i> Особенности нематериальной мотивация государственных гражданских служащих в Иркутской области.....	100
<i>Волков Ю.Г., Вагина В.О.</i> Доминантные формы патриотических практик молодежи на Юге России (по материалам социологических опросов).....	109

<i>Зубец А.Н.</i> Оценка и международные сопоставления показателя «годы счастливой жизни» при комплексной оценке качества жизни населения.....	116
<i>Осеев А.А.</i> Идеальные типы социального действия М. Вебера: «утопия» или реальность? Методология и методика исследований.....	125
<i>Флоря В.М., Кондраль Д.П.</i> Социально-философский анализ роли страха в социальной жизни.....	149
<i>Янь Доуду.</i> Родительские отношения в социальной группе «оставленных детей» 70–80-х годов Китая: обобщение результатов сопоставительного анализа.....	156

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ.
СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ

<i>Балахнина А.Г.</i> Формирование системы социологического исследования отношения общества к проблемам экологии.....	164
<i>Семина Т.В., Го Вэй.</i> Воздействие технологий искусственного интеллекта на социальные отношения.....	173
<i>Игумнов О.А.</i> Социальный капитал как социальный ресурс управления российских организаций в условиях изменяющейся управленческой среды.....	179
<i>Кузванова А.Л., Зоркова В.А., Надежкина Е.Ю.</i> Социальное самочувствие пожилых людей в условиях цифровизации.....	189
<i>Мяо Ли.</i> Роль негосударственных акторов и институтов в обеспечении ухода за пожилыми людьми в современной России.....	200
<i>Месхи Б.Б.</i> Социально-инвестиционная модель регионального управления в российском обществе: концептуальные установки и перспективы социологического изучения.....	208



Перкова Е.П. Исследование социально-технологической культуры российских авиационно-космических предприятий..... 214

Федоринин Н.М. Социальное предпринимательство как элемент городской социальной инфраструктуры..... 220

Чайковская А.М. Преодоление цифрового разрыва в России: региональный аспект проблемы реализации человеческого потенциала в условиях неравного доступа к информационно-коммуникационным технологиям 224

Чжан Вэнь. Современные подходы к анализу феномена доверия в обществе при реализации экономических программ и реформ 233

Яковлева О.И. Уровень профессиональной социализации выпускников вузов пожарно-технического профиля как фактор кадровой политики МЧС России..... 238

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

Го Вэй. Сравнительное исследование современной социально-культурной политики Китая и России 245

Лю Ци. Образ Китая в узбекском медиапространстве: анализ сообщений kip.uz в период эпидемии коронавируса.... 254

Цветкова Н.А., Покровская С.В. Особенности характеристик семейного воспитания в неполных семьях..... 262

Цуканова М.В. Роль социальных медиа в социализации молодежи 269

Шеремет А.Н. Социальное функционирование театра в культурно-исторической динамике..... 278

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ.
ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ.
ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ**

Попов В.В., Дзюба Л.М., Музыка О.А. Уровни интерсубъективности индивида

с ограниченными возможностями в социальной группе включающего общества..... 285

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Добреньков В.И. Радикальный протестантский теологический модернизм: «теология смерти Бога» и «безрелигиозное христианство» 291

Кащеев С.И., Гусева С.В. Истина и ложь с точки зрения семиотики: креативная функция знака..... 308

Лапатын В.В., Шарипова В.В., Кузнецов М.П., Суендииков И.А., Аликов К.А. Проблема смысла жизни в современных произведениях кино, мультипликации и литературы..... 315

Макаренко Е.Д. Технологии «Умного города» как фактор и возможность развития человеческого потенциала 320

Чупраков К.С. Развитие духовно-нравственных ценностей военнослужащего российской армии посредством военной музыки..... 329

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Бао Синькай. Адаптация марксизма к китайскому контексту на современном этапе 334

Бижуква К.А., Горбунова В.В., Шульга М.М., Колесникова И.А., Бруснева В.В. Формирование модели инклюзивного пространства в системе высшего профессионального образования 339

Шрайнер О.В. Оценка качества дошкольного образования как социологическая проблема..... 347

Люскин М.Б., Калинин Э.Ю. Космопланетарное бытие человека (от русского космизма – к российскому инваронментализму)..... 355



Оценка и международные сопоставления показателя «годы счастливой жизни» при комплексной оценке качества жизни населения

Зубец Алексей Николаевич

доктор экономических наук, доцент, директор
Центра социально-экономических исследований,
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации
E-mail: ANZubets@fa.ru

Представлены современные подходы как исследованиям качества жизни людей. Показано, что опорной точкой современных исследований качества жизни является понятие является представление о благополучии как о стремлении к счастью. Рассмотрено развитие античных представлений о качестве жизни к утилитаризму 19 века и далее к современным представлениям об эффективности социального устройства. Приводятся различные подходы к определению качества жизни, рассмотрены варианты его оценки с использованием объективных и субъективных показателей. Показано, что одним из лучших показателей для оценки качества жизни населения является продолжительность счастливой жизни, определяемая как произведение доли счастливых людей в стране и средней ожидаемой продолжительности жизни. Приводятся расчеты продолжительности счастливой жизни по странам мира в 2010–2020 годах. Показано, что по по данным расчетов Россия занимает 52 место из 65 стран, рассмотренных по этому показателю.

Ключевые слова: качество жизни, субъективные показатели качества жизни, удовлетворенность жизнью, счастье, утилитаризм, годы счастливой жизни.

В настоящее время большое внимание и в политических обсуждениях, и в научных исследованиях уделяется такому показателю, как качество жизни населения. Оно достаточно часто воспринимается как проекция, воплощение счастья людей, достижение которого и представляется конечной целью социально экономического развития [1]. Суждение о том, что всеобщее счастье должно стать результатом развития здорового, правильно устроенного государства, восходит еще к Аристотелю. В «Политике» он определяет государство как общность людей, организованных для достижения общего блага и наибольшего счастья: «ведь ясно, что пользующиеся наилучшим государственным строем должны под влиянием окружающей их обстановки и жить наиболее счастливо, если этому не препятствуют какие-либо неожиданные случайности». И далее: «наилучшим государственным строем должно признать такой, организация которого дает возможность всякому человеку благоденствовать и жить счастливо» [2].

Продолжением аристотелевской традиции о принципах построения справедливого и устойчивого общества, обеспечивающего всем комфортные условия для существования, стал Иеремиа Бентам, английский политический философ первой половины XIX века, чьи воззрения послужили стартовой точкой для социально-философской школы, получившей название «утилитаризма» [3]. Бентам считал, что «природа поставила людей под власть двух верховных правителей: боли и удовольствия. Только они указывают, что мы можем делать, а также определяют, что мы должны делать»... Увеличение благ и уменьшение страданий есть главная цель законодателя». Последователю Бентама Г. Сиджвик предложил формулу утилитаризма, которая

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета.



гласит: «Общество правильно устроено и, следовательно, справедливо, когда его основные институты построены так, чтобы достигнуть наибольшего баланса удовлетворенности для всех индивидуумов этого общества». Бентам считал, что построение справедливого общества становится возможным при объективном и точном исчислении блага и страданий, а роль правительства, по его мнению, состоит в «культивировании общего блага и счастья с помощью закона и рассудка» – иными словами, законодательным осуществлении всеобщего счастья.

Бентам полагал, что каждый член общества имеет право по меньшей мере на физическую защиту, так как злонамеренные действия ограничивают или ликвидируют его право на счастье. Ему же принадлежит еще один революционный и очень смелый прорыв в подходах к оценке к справедливому распределению благ: он утверждал, что права должны зависеть от уровня страданий, которые возникают по причине несправедливости.

При использовании принципов утилитаризма критериями справедливости и оптимального общественного устройства является удовлетворенность людей той жизнью, которую они ведут. Иногда вместо удовлетворенности жизнью в исследованиях используется понятие счастья. Тогда этот критерий формулируется как «максимум счастья для максимума людей». Тут, однако, надо иметь в виду, что с математической точки зрения такая формулировка является неверной в силу необходимости параллельной оптимизации двух математических функций. Чтобы снять это противоречие одну из функций необходимо зафиксировать, занявшись оптимизацией другой функции. Поэтому с точки зрения оптимизации справедливости общественного устройства имеет смысл заняться максимальным увеличением числа людей, например, обеспеченных определенным набором материальных и социальных благ. Этот набор может включать в себя, например, уровень дохода не ниже определенной

величины, доступ к медицинскому обслуживанию не хуже определенного стандарта, который обеспечивает продолжительность жизни не ниже определенного количества лет, не менее чем определенное число лет, проведенных в системе школьного и высшего образования и так далее.

Сегодня концепция утилитаризма в части организации общественных структур, повышения качества жизни и достижения справедливого устройства общества стала практически доминирующей в научных исследованиях. Причина в том, что она содержит в себе ясную математическую составляющую, которая поддается формализации в рамках решения оптимизационных задач. Поэтому в рамках сегодняшнего понимания социальной, политической и экономической действительности целью человеческой деятельности и развития общества как правило принимается повышение качества жизни людей. Вполне четко выразил эту мысль российский философ конца XIX – начала XX века В.В. Розанов: «цель человеческой жизни есть удовлетворенность, бескачественная и наибольшая, для наибольшего количества людей, волею этого количества определяемая как в содержании своем, так и в средствах осуществления» [4].

С другой стороны, высокое качество жизни можно определить и «от обратного» – это избавление от неблагоприятных внешних «раздражителей» (внешних воздействий, которые человек считает неблагоприятными), что в свою очередь обеспечивает высокий уровень комфортности бытия. Высокое качество жизни можно также рассматривать как достаточный уровень свободы человека в достижении тех целей, которые он перед собой ставит – отсутствие ограничений на путях, которые индивид для себя выбирает.

Как центральное понятие и цель социально-экономического развития качество жизни заменило уровень жизни, понятие, которое было сконцентрировано вокруг уровня потребления товаров и услуг, не затрагивая при этом



другие составляющие человеческого бытия, такие как, например, доступ к образованию и культурным ценностям, свобода самовыражения и самореализации, высокий уровень свободы, позволяющий самостоятельно строить собственную жизнь и другие нематериальные компоненты.

Качество жизни – разноплановое, многокомпонентное понятие. Энциклопедия Британика определяет качество жизни как уровень здоровья, комфортности существования, а также способность участвовать в жизненных событиях или наслаждаться ими [5]. Еврокомиссия и Евростат (статистическая организация Евросоюза) определяют качество жизни как широкое понятие, охватывающее ряд различных составляющих жизни человека. Оно включает в себя как объективные факторы, описывающие человеческое существование (например, владение материальными ресурсами, состояние здоровья, наличие и качество работы, условия жизни и многие другие), так и субъективное восприятие этих факторов и возможностей, которыми располагает индивид [6]. При этом важно, чтобы факторы, составляющие качество жизни, а также их субъективные оценки позволяли их измерение и количественное описание.

Важной вехой на пути внедрения понятия качества жизни в осмысленные социально-экономической действительности стали выводы комиссии Стиглица – Сен – Фитусси, инициированной президентом Франции Саркози в 2008 году [7]. Ее целью была формулировка более всеобъемлющего взгляда на измерение человеческого благополучия, нежели оценка потребления товаров и услуг. Выводы комиссии свелись к рекомендациям перейти от оценки производства товаров и услуг как ключевого экономического параметра к человеческому благополучию. Среди прочего комиссия рекомендовала оценивать не столько объем производства, сколько потребление домохозяйств, а также учитывать распределение доходов с целью не допустить бедности, угнетающей социальное благополучие

отдельных групп населения. Комиссия определила следующие составляющие и одновременно – направления оценки человеческого благополучия:

- материальное потребление товаров и услуг;
- здоровье;
- образование;
- доступ к интересной работе, хобби а и другие виды деятельности;
- участие в политической деятельности и управлении;
- социальные связи и участие в жизни своего социального окружения;
- экология среды обитания;
- физическая безопасность, гарантии трудоустройства и дохода.

К выводам комиссии Стиглица – Сен – Фитусси близки подходы ОЭСР [8], которая определяет качество жизни как человеческое благополучие, опирающееся на:

- материальные условия, которые формируют экономические возможности людей (доход и богатство, жилье, наличие работы и ее качество);
- факторы качества жизни, которые показывают социальное самочувствие людей, способности к самореализации на работе, экологическое состояние и безопасность их мест проживания (здоровье, доступ к знаниям и навыкам, качество окружающей среды, субъективное благополучие, безопасность);
- насколько люди участвуют в общественной жизни на уровне страны, своего города или территориального сообщества более низкого уровня, качество отношений на работе, качество семейной жизни (баланс между работой и личной жизнью, социальные связи, гражданская активность).

Качество жизни определяется в основном объективными количественными показателями, например – уровнем потребления тех или иных товаров и услуг. Тем не менее, окончательный вывод о сегодняшнем уровне жизни формируется населением в виде итоговой, во многом эмоциональной оценки (качественного суждения). Исходя из этого



в настоящее время в основе измерения качества жизни лежат два основных типа показателей качества жизни:

- объективные (экономические, демографические, социальные, природные);
- субъективные (оценки удовлетворенности населения качеством своей жизни в различных сферах).

Разделение на две группы показателей происходит в соответствии с тем, что по своей сути качество жизни – субъективный показатель, который, тем не менее, можно описать при помощи объективных индикаторов. Для количественной характеристики качества жизни можно использовать систему объективных и субъективных показателей, которые группируются по темам, характеризующим качество жизни людей. В рамках актуальных представлений понятие высокого качества жизни подразумевает:

- достаточную продолжительность здоровой жизни, поддержанную хорошим медицинским обслуживанием и безопасностью (отсутствием значимых угроз жизни и здоровью);
- приемлемый объем потребления товаров и услуг, а также гарантированный доступ к материальным благам, обеспечивающий устойчивое благосостояние в будущем;
- удовлетворительные социальные отношения, социальная справедливость, отсутствие серьезных общественных конфликтов и угроз достигнутому уровню благополучия – низкий уровень конфликтности социальной среды и страданий людей;
- познание мира и развитие – доступ к знаниям, образованию и культурным ценностям, формирующим личность и представления об окружающем мире;
- учет мнения индивида при решении общественных проблем, участие в создании общепринятой картины мира и правил поведения человека – право быть услышанным;
- социальную принадлежность, полноценное участие в общественной

и культурной жизни во всех ее формах;

- доступ к разнообразной информации, включая сведения о положении дел в обществе;
- комфортные условия труда, дающего простор для творчества и самореализации, относительно короткий рабочий день, оставляющий человеку достаточно свободного времени для различных занятий;
- общественное уважение, а также ряд других показателей [7].

Вообще говоря, качество жизни – это уровень счастья людей, или степень их удовлетворенности своей жизнью, а также объективные показатели благополучия, такие как продолжительность жизни, уровень дохода, уровень образования и так далее. Сочетание субъективного благополучия с фактическими социально-экономическими данными дает более точную и взвешенную оценку качества жизни в тех случаях, когда люди счастливы, при том, что живут плохо – а такое положение может сложиться, например, при изоляции социальных групп от мировых стандартов потребления.

Из числа измерителей качества жизни наиболее известен Индекс человеческого развития (ИЧР ООН), ранжирующий страны мира по уровню развития и благополучия граждан. В рамках подходов, лежащих в основе данного показателя, уровень благополучия измеряется не только доходом на душу населения, как это долго практиковалось, но также показателями в области здоровья и образования [9].

Для количественного измерения качества жизни людей можно использовать широкий перечень объективных и субъективных показателей, среди которых основными с нашей точки зрения являются:

- средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- уровень насильственной смертности (число умышленных убийств на 100 тыс. жителей в год);
- ВВП по ППС на душу населения или иные показатели уровня потре-



- бления товаров и услуг, например – доля тех, кому не хватает средств на достаточное питание для семьи и на предметы первой необходимости;
- готовность к миграции с нынешнего места жительства в поисках лучших условий существования;
 - доля людей, довольных собственной жизнью, считающих себя счастливыми;
 - доля уверенных в собственном завтрашнем дне;
 - доля людей, в чьей жизни доминируют положительные эмоции (радость);
 - уровень тревожности и протестной активности – готовность людей участвовать в различных протестных акциях, выступлениях, митингах, фактический уровень протестной активности (состоявшиеся выступления разного рода), а также ряд других показателей.

Одним из самых удачных измерителей качества жизни людей является, по нашему мнению, HLE – Harry Life Expectancy – ожидаемая продолжительность (число лет) счастливой жизни, рассчитываемая как произведение средней ожидаемой продолжительности жизни и доли жителей страны, довольных собственной жизнью (или считающих себя счастливыми) [9]. Этот показатель органично сочетает в себе, с одной стороны ключевой субъективный показатель – «уровень счастья» населения различных стран, а с другой стороны – среднюю ожидаемую продолжительность жизни при рождении, которая представляет собой важнейший объективный индикатор человеческого благополучия. Подход, заложенный в этот индикатор качества жизни к, исходит из того, что основная цель любого человека – прожить длинную счастливую жизнь. Продолжительности человеческой жизни добавляет значимости то, что при отсутствии жизни прочие ее характеристики для индивида уже не имеют значения. Более того, средняя ожидаемая продолжительность жизни определя-

ется уровнем благополучия граждан и душевыми расходами на цели здравоохранения. Поэтому длинная и здоровая жизнь является показателем высокого уровня благополучия людей. В силу этого из всего перечня объективных показателей качества жизни наиболее значимым является именно ее продолжительность.

Лидерами по HLE по мнению автора на момент составления рейтинга в 1996 году являлись следующие страны:

1. Исландия;
2. Нидерланды;
3. Швеция;
4. Швейцария;
5. Австралия.

Надо иметь в виду, что при вычислении продолжительности счастливой жизни могут возникнуть сложности понятийного характера. Дело в том, что у понятия «счастья» есть существенный недостаток. В русском языке понятие «счастья» означает высокую степень эмоционального подъема, максимум позитивных эмоций, состояние эйфории. Такое состояние не может быть долгим. В отличие от русского «счастья» английское «happiness» имеет более спокойный характер, ему более точно соответствуют такие понятия как «радость», «удовольствие», «благополучие» и «удовлетворенность жизнью». Так что при проведении социологических исследований в качестве показателя качества жизни можно опираться на долю людей, полностью или в основном довольных собственной жизнью. Такой модернизированный показатель можно было бы назвать как «продолжительность благополучной жизни», например.

Для расчетов продолжительности счастливой жизни по странам мира мы будем использовать данные Всемирного банка [11] относительно средней ожидаемой продолжительности жизни по странам мира в 2010–2020 гг., а также данные международного проекта World Values Survey [12]. Результаты исследования представлены в табл. 1.



Таблица 1. Ожидаемая продолжительность счастливой жизни по странам мира в 2010–2020 гг.

		Доля тех, кто считает себя счастливыми	Средняя ожидаемая продолжительность жизни (среднее значение в 2010–2020 гг.)	Продолжительность счастливой жизни, лет
1	Катар	98%	79,7	78,1
2	Швеция	95%	82,2	77,8
3	Новая Зеландия	95%	81,4	77,2
4	Сингапур	93%	82,6	76,8
5	Нидерланды	93%	81,5	76,0
6	Австралия	92%	82,3	75,3
7	Япония	90%	83,6	75,0
8	Южная Корея	90%	81,7	73,2
9	Польша	94%	77,3	72,7
10	Пуэрто-Рико	91%	79,2	72,0
11	Испания	87%	82,9	71,8
12	САР Гонконг	85%	84,1	71,5
13	Германия	87%	80,7	70,3
14	США	89%	78,7	70,2
15	Мексика	93%	75,0	69,8
16	Кувейт	93%	75,0	69,4
17	Эквадор	91%	76,0	69,3
18	Колумбия	91%	76,4	69,1
19	Малайзия	91%	75,3	68,4
20	Узбекистан	97%	70,8	68,3
21	Бразилия	91%	74,8	68,1
22	Кыргызстан	96%	70,5	67,7
23	Словения	84%	80,7	67,7
24	Таиланд	88%	75,8	67,0
25	Чили	84%	79,5	67,0
26	Уругвай	86%	77,3	66,8
27	Аргентина	87%	76,0	66,3

Продолжение

		Доля тех, кто считает себя счастливыми	Средняя ожидаемая продолжительность жизни (среднее значение в 2010–2020 гг.)	Продолжительность счастливой жизни, лет
28	Индонезия	94%	70,6	66,2
29	Китай	87%	75,7	66,0
30	Кипр	82%	80,2	65,9
31	Ливан	82%	78,7	64,9
32	Бангладеш	91%	71,3	64,7
33	Турция	85%	76,2	64,6
34	Тринидад и Тобаго	88%	72,8	64,1
35	Иордания	86%	74,0	63,9
36	Филиппины	90%	70,5	63,8
37	Ливия	88%	72,2	63,8
38	Казахстан	89%	71,2	63,2
39	Армения	83%	74,3	61,5
40	Алжир	80%	76,0	60,7
41	Сербия	80%	75,2	60,4
42	Руанда	90%	66,8	60,4
43	Эстония	78%	77,2	60,1
44	Индия	88%	68,3	59,9
45	Перу	79%	75,6	59,6
46	Марокко	79%	75,6	59,4
47	Тунис	78%	75,8	59,2
48	Греция	72%	81,2	58,1
49	Азербайджан	81%	72,1	58,1
50	Пакистан	87%	66,4	57,8
51	Венгрия	76%	75,5	57,3
52	Россия	80%	71,1	57,0
53	Румыния	74%	74,9	55,3
54	Гаити	84%	62,3	52,5
55	Боливия	73%	69,9	51,2
56	Украина	72%	71,2	51,1
57	Гана	81%	62,6	50,6
58	Грузия	68%	72,7	49,7

Окончание

		Доля тех, кто считает себя счастливыми	Средняя ожидаемая продолжительность жизни (среднее значение в 2010–2020 гг.)	Продолжительность счастливой жизни, лет
59	Беларусь	67%	72,8	49,1
60	Ирак	70%	69,7	48,5
61	Йемен	72%	66,0	47,6
62	Южная Африка	77%	61,7	47,3
63	Зимбабве	79%	57,7	45,5
64	Нигерия	79%	52,9	41,6
65	Египет	49%	71,2	34,8

Источник: расчеты автора по данным Всемирного банка и Международного исследования ценностей.

Из нее видно, что на временном интервале с 2010 по 2020 год наилучшие показатели по средней ожидаемой продолжительности счастливой жизни в мере показали следующие страны: Катар, Швеция, Новая Зеландия, Сингапур, Нидерланды. Россия в этом списке находится на 52 месте из 65 рассмотренных стран и территорий.

Выводы: многочисленные исследования, проведенные в мире во второй половине прошлого и в начале нынешнего века, показывают, что валовый ВВП и ВВП на душу населения недостаточно полно отражают комфортность существования людей. Как следствие, возникла необходимость найти им замену в виде показателей, отражающих реальное благополучие граждан. Ими стали различные измерители качества жизни населения, основанные как на количественных статистических показателях, так и на субъективных оценках своей жизни, сделанных самими людьми. Представляется, что наилучшим вариантом вам измерения качества жизни является комбинация объективных и субъективных показателей. Статистические показатели дают объективную картину благополучия населения, субъективные оценки фиксирует отношение населения к собственной жизни. Одним из индикаторов качества жизни, сочетающих

как объективные показатели, так и субъективные оценки, является ожидаемая продолжительность счастливой жизни (или годы счастливой жизни). Проведенные расчеты показали, что Россия по этому показателю довольно заметно отстает от экономически развитых стран. При планировании социально-экономического развития страны необходимо принимать в расчет динамику ожидаемой продолжительности счастливой жизни россиян и оптимизировать социально-экономическое развитие страны исходя из этого показателя.

Литература

1. Булкина Н.А. О феномене счастья: обзор зарубежных и отечественных исследований // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 № 5, <https://mir-nauki.com/PDF/26PSMN520.pdf>
Bulkina N.A. (2020). About happiness: a review of foreign and domestic researches. World of Science. Pedagogy and psychology, [online] 5(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/26PSMN520.pdf> (in Russian).
2. Аристотель. Политика. Кн. 7.1. Аристотель. Сочинения в четырёх томах. Академия Наук СССР, Институт философии. Т. 4. Москва, Издательство «Мысль», 1983, 830 с.
3. Том Батлер-Боудон. 50 великих книг по философии. – М.: Эксмо, 2020. – 432 с.
4. В.В. Розанов. Цель человеческой жизни. Собрание сочинений т. 28. Эстетическое понимание истории (Статьи и очерки 1889–1897 гг.). – М.: Республика, СПб., Ростов, 2009. – 878 с.
5. ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA. Quality of life [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.britannica.com/topic/quality-of-life> Дата обращения: 10.06.2022 г.
6. Eurostat Statistics Explained. Quality of life indicators – measuring quality of life [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_indicators_-_measuring_quality_of_life Дата обращения: 10.06.2020 г.



7. Report by the Stiglitz Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: https://www.researchgate.net/publication/258260767_Report_of_the_Commission_on_the_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_CMEPSP Дата обращения: 10.06.2022 г.
8. Measuring well-being and progress. OECD Statistics and Data Directorate Paris, March 2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.oecd.org/sdd/OECD-Better-Life-Initiative.pdf> Дата обращения: 10.06.2022 г.
9. Доклад о человеческом развитии 2020. Следующий рубеж. Человеческое развитие и антропоцен. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/hdr2020rupdf.pdf> Дата обращения: 10.06.2022 г.
10. Ruut Veenhoven. HAPPY LIFE EXPECTANCY. A comprehensive measure of quality-of-life in nations. Social Indicators Research, 1996, vol. 39, 1–58.
11. См. данные по продолжительности жизни по странам мира на сайте Всемирного банка [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://datatopics.worldbank.org/world-development-indicators/> Дата обращения: 10.06.2022 г.
12. Смотри данные по уровню счастья и удовлетворенности жизнью на сайте проекта Международное исследование ценностей [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSCContents.jsp> Дата обращения: 10.06.2022 г.

EVALUATION AND INTERNATIONAL COMPARISONS OF THE INDICATOR “YEARS OF A HAPPY LIFE” IN A COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION

Zubets A.N.

Financial University under the Government of the Russian Federation

Modern approaches to research on the quality of life are presented. It is shown that the basic point of modern research on the quality of life is the concept of well-being as a pursuit of happiness. The development of ancient ideas about the quality of life to the utilitarianism of the 19th century and further to modern ideas about the effectiveness of the social structure is considered. Various approaches to the definition of the quality of life are given, options for its assessment using objective and subjective indicators are considered. It is shown that one of the best indicators for assessing the quality of life is the duration of a happy life, it is calculated as a multiplication of the proportion of happy people in the country and the average life expectancy. Calculations of the duration of a happy life in the countries of the world in 2010–2020 are given. It is shown that according to the calculations, Russia ranks 52nd out of 65 countries considered for this indicator.

Keywords: Quality of life, Subjective indicators of quality of life, Life satisfaction, Happiness, Utilitarianism, Happy life expectancy, HLE.

References

1. Bulkina N.A. On the phenomenon of happiness: a review of foreign and domestic studies // The world of science. Pedagogy and Psychology, 2020 No. 5, <https://mir-nauki.com/PDF/26PSMN520.pdf> Bulkina N.A. (2020). About happiness: a review of foreign and domestic researches. World of Science. Pedagogy and psychology, [online] 5(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/26PSMN520.pdf> (in Russian).
2. Aristotle. Politics. Book 7.1. Aristotle. Essays in four volumes. Academy of Sciences of the USSR, Institute of Philosophy. Vol. 4. Moscow, Publishing House “Thought”, 1983, 830 p.
3. Tom Butler-Bowdon. 50 great books on philosophy. – Moscow: Eksmo, 2020. – 432 p
4. V.V. Rozanov. The purpose of human life. Collected works vol. 28. Aesthetic understanding of history (Articles and essays 1889–1897 rr.). – M.: Republic, St. Petersburg, Rostock, 2009. –878 p.
5. ENCYCLOPÆDIA BRITANNICA. Quality of life [Electronic resource] Access mode: URL: <https://www.britannica.com/topic/quality-of-life> Date of application: 10.06.2022
6. Eurostat Statistics Explained. Quality of life indicators – measuring quality of life [Electronic resource] Access mode: URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/>



- index.php/Quality_of_life_indicators_-_measuring_quality_of_life Date of application: 10.06.2020
7. Report by the Stiglitz Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress [Electronic resource] Access mode: URL: https://www.researchgate.net/publication/258260767_Report_of_the_Commission_on_the_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_CMEPSP Date of application: 10.06.2022
 8. Measuring well-being and progress. OECD Statistics and Data Directorate Paris, March 2020 [Electronic resource]. Access mode: URL: <https://www.oecd.org/sdd/OECD-Better-Life-Initiative.pdf> Date of application: 10.06.2022
 9. Human Development Report 2020. The next frontier. Human development and the Anthropocene. [Electronic resource] Access mode: URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/hdr2020rupdf.pdf> Date of application: 10.06.2022
 10. Ruut Veenhoven. HAPPY LIFE EXPECTANCY. A comprehensive measure of quality-of-life in nations. Social Indicators Research, 1996, vol. 39, 1–58.
 11. See data on life expectancy by countries of the world on the World Bank website [Electronic resource] Access mode: URL: <https://datatopics.worldbank.org/world-development-indicators/> Date of application: 10.06.2022
 12. See the data on the level of happiness and life satisfaction on the website of the International Values Research project [Electronic resource] Access mode: URL: <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp> Date of application: 10.06.2022